

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—без перес. 4 руб.

1 Апрѣля № 10 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указы Святѣйшаго Синода.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Почаевскія Успенскія Лавры Архимандриту. О преобразованіи Кременецкаго женскаго училища въ Волынское Епархіальное женское училище съ трехклассным устройствомъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 28 января сего 1887 года за № 138, журналъ учебнаго комитета, № 34, съ заключеніемъ комитета, по представленію Вашего Преосвященства о разрѣшеніи преобразовать Кременецкое женское училище въ

епархіальное трехклассное женское училище. Приказали: Усматривая изъ представленія Вашего Преосвященства, что учрежденное въ 1881 году въ г. Кременцѣ женское училище въ настоящее время имѣетъ вполнѣ достаточныя средства для примѣненія къ нему всѣхъ требованій устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и принимая во вниманіе, что обученіе въ означенномъ училищѣ уже ведется по программѣ епархіаль-ныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заклю-ченію учебнаго комитета, опредѣляетъ: разрѣшить преобразо-ваніе Кременецкаго женскаго училища въ Волынское епархі-альное женское училище, съ трехклассным устройствомъ, на изложенныхъ въ представленіи Вашего Преосвященства осно-ваніяхъ, съ предоставленіемъ воспитанницамъ сего училища, начиная съ выпуска текущаго учебнаго года, тѣхъ правъ, ка-кія опредѣлены XVI главою устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Ва-шему Преосвященству указъ. Марта 3 дня 1887 года. № 620.

Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ.
Секретарь И. Жудро.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 декабря 1886 года за № 22. О воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній имѣть огнестрѣльное оружіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодаль-наго Оберъ-Прокурора, отъ 29 октября сего года за № 5018, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній имѣть огнестрѣльное оружіе. Приказали: Въ августѣ текущаго года въ одной изъ Духовныхъ семинарій имѣлъ мѣсто случай нанесенія воспитанникомъ смертельной раны вы-стрѣломъ изъ револьвера своему товарищу. По имѣющимся въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣніямъ такой печальный случай, происшедшій безъ всякаго злаго умысла со стороны воспитанника, имѣвшаго несчастіе лишить жизни своего товарища, представляется, за послѣднее время, единственнымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; но, къ при-скорбію, за тоже время въ означенныхъ заведеніяхъ произошло нѣсколько случаевъ, зависѣвшихъ уже не отъ нечаянности или неосторожности, а отъ сознательнаго, намѣреннаго зло-

употребленія огнестрѣльнымъ оружіемъ и выразившихся въ самоубійствахъ, въ покушеніяхъ на самоубійство и даже убійство. Во всѣхъ случаяхъ такого рода обращаетъ на себя вниманіе та легкость, съ какою воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, по видимому окруженные заботливымъ наблюденіемъ со стороны учебныхъ начальствъ, могли пріобрѣтать и иногда долгое время хранить у себя такіе опасные для жизни предметы, каковы револьверы, ружья и проч. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что надзоръ учебныхъ начальствъ за порядкомъ и образомъ жизни воспитанниковъ не столь бдителенъ, какъ бы слѣдовало ожидать и не простирается на такія стороны ихъ быта, гдѣ имъ дѣйствительно могутъ угрожать опасности. Равнымъ образомъ нельзя не признать, что родители и родственники воспитанниковъ, среди домашней ихъ жизни, принимаютъ недостаточное участіе въ дѣлѣ ихъ воспитанія и мало заботятся о наблюденіи за ними. Между тѣмъ, несчастные случаи отъ неосторожнаго обращенія воспитанниковъ съ огнестрѣльнымъ оружіемъ могли бы быть, безъ сомнѣнія, предупреждаемы, если бы пріобрѣтеніе онаго воспитанниками было, при взаимныхъ усиліяхъ ихъ родителей и учебныхъ начальствъ, всемѣрно затруднено и если бы притомъ воспитанники знали, что обладаніе оружіемъ и храненіе онаго имъ положительно воспрещено, а за выполненіемъ со стороны ихъ такого требованія ведется строгій надзоръ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что во имя нравственной отвѣтственности, лежащей, по отношенію къ молодому поколѣнію, на всѣхъ тѣхъ лицахъ, которыя такъ или иначе принимаютъ участіе въ дѣлѣ его воспитанія, должны быть принимаемы всѣ возможныя предупредительныя мѣры къ охраненію жизни, здоровья, чести и добраго имени воспитываемыхъ юношей, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: 1) поставить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній въ непремѣнную обязанность, съ возложеніемъ на нихъ личной отвѣтственности, въ случаѣ неисполненія оной: а) чтобы они отъ имени Святѣйшаго Синода объявили воспитанникамъ строжайшее воспрещеніе держать у себя какъ огнестрѣльное, такъ и вообще какое-либо оружіе, будетъ ли то въ видѣ ихъ личной собственности, или въ видѣ чужой принадлежности, взятой ими, подъ такимъ или инымъ предлогомъ, отъ постороннихъ лицъ, а въ случаѣ неповиновенія воспитанниковъ такому требованію подвергали ихъ строгимъ взысканіямъ и даже удаляли изъ учебныхъ заведеній; б) чтобы въ видахъ надлежащаго наблюде-

нія за воспитанниками въ этомъ отношеніи, лица инспекторскаго надзора производили, по возможности чаще въ особенности по возвращеніи воспитанниковъ изъ домовъ ихъ родителей или родственниковъ послѣ каникулярныхъ отпусковъ, осмотры ихъ вещей въ занимаемыхъ ими казенныхъ помѣщеніяхъ или наемныхъ квартирахъ, причемъ отбирали бы у нихъ всякое оружіе, для возвращенія онаго непосредственно родителямъ или родственникамъ учениковъ, или тѣмъ лицамъ, коимъ оно принадлежитъ, или для уничтоженія, если оружіе пріобрѣтено покупкою самимъ воспитанникомъ, и в) чтобы о настоящемъ воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній имѣть оружіе поставили въ извѣстность содержателей ученическихъ квартиръ, съ предупрежденіемъ ихъ, что, въ случаѣ обнаруженія у кого-либо изъ квартирующихъ у нихъ учениковъ оружія, ученики таковой квартиры немедленно будутъ переводимы къ другимъ содержателямъ квартиръ болѣе благонадежнымъ 2) Поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) внушить подвѣдомымъ имъ духовнымъ лицамъ тщательно наблюдать за тѣмъ, чтобы дѣти ихъ, воспитывающіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, отнюдь не держали у себя и не употребляли съ какою бы то ни было цѣлію огнестрѣльнаго или инаго оружія, и б) предложить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлать такое же приглашеніе и родителямъ воспитанниковъ сихъ заведеній изъ свѣтскаго званія; о чемъ для зависящихъ распоряженій и исполненія, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярными указами.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. О преподаніи епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній относительно принадлежащихъ подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ процентныхъ бумагъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 декабря 1886 года за № 15177, о преподаніи епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственныя имъ учрежденія имѣли тщательное наблюденіе за принадлежащими имъ процентными бумагами. Приказали: Принимая во вниманіе, что несвоевременное полученіе капи-

таловъ по вышедшимъ въ тиражъ процентнымъ бумагамъ и выигрышамъ можетъ сопровождаться уменьшеніемъ самихъ капиталовъ и потерею права на полученіе выигрышей, что въ числѣ капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, находится значительная часть такихъ, которые, по волѣ жертвователей, должны оставаться неприкосновенными и по которымъ духовному вѣдомству предоставлено лишь полученіе процентовъ и что въ отношеніи сихъ капиталовъ несвоевременное полученіе суммъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ является несоблюденіемъ воли жертвователей, влекущимъ установленныя въ законахъ послѣдствія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственныя имъ учрежденія (архіерейскіе дома, консисторіи, монастыри, церкви, духовно-учебныя заведенія, попечительства, братства и проч) имѣли тщательное наблюденіе за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ и своевременнымъ полученіемъ капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ и выигрышамъ, съ тѣмъ, чтобы на полученныя, такимъ образомъ, суммы пріобрѣтаемы были, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Святѣйшаго Синода, государственныя процентныя бумаги, и чтобы проистекающія отъ несоблюденія сего потери были возмѣщаемы съ лицъ, на которыхъ возложено ближайшее завѣдываніе капиталами, принадлежащими учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, при чемъ предоставить епархіальнымъ Начальствамъ изыскать, по ближайшему ихъ усмотрѣнію и сообразно мѣстнымъ условіямъ, способы къ тому, чтобы всѣ находящіяся въ вѣдѣніи епархіальнаго Начальства учрежденія, а въ особенности сельскіе причты, имѣли возможность къ своевременной провѣркѣ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи процентныхъ бумагъ съ публикуемыми во всеобщее свѣдѣніе тиражными таблицами. Января 17 дня 1887 года, № 2.

РАЗЪЯСНЕНІЕ

по вопросу о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства завалено жалобами заштатныхъ священниковъ и діаконовъ, а также ихъ вдовъ, на невысылку имъ пенсій за епархіальную службу, уже назна-

ченныхъ имъ Св. Синодомъ назадъ тому полтора и два года. И жалобы эти вполнѣ основательны. Дѣйствительно, въ настоящее время (въ февралѣ 1887 г.) пенсіи ассигнованы только тѣмъ священникамъ, діаконамъ и ихъ вдовамъ, коимъ таковыя назначены Св. Синодомъ еще въ мартѣ 1885 г., всѣ же тѣ пансіонеры, коимъ послѣдовало назначеніе пенсій съ марта 1885 г. по настоящее время, должны ожидать высылки имъ пенсій неопредѣленное время. Вслѣдствіе этого съ разныхъ сторонъ получаются запросы о томъ, отчего это происходитъ и принимаются ли какія-либо мѣры противъ такой аномаліи. На эти запросы считаемъ необходимымъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства слѣдующее разъясненіе.

Всѣмъ гражданскимъ и военнымъ чинамъ, а также духовенству неепархіальному (военному, придворному, законоучителямъ учебныхъ заведеній и проч.) производятся пенсіи изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства и потому сколько бы ни было назначено пенсій таковымъ лицамъ въ извѣстномъ году, всѣ эти пенсіи, вслѣдъ за назначеніемъ ихъ, и ассигнуются казною въ томъ же году. На производство же пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу, Св. Синоду ежегодно открывается государственнымъ казначействомъ особый кредитъ въ одной опредѣленной цифрѣ, именно въ суммѣ 345,660 руб. Цифра этого кредита составилась слѣдующимъ образомъ: до 1860 г. въ вѣдѣніи и распоряженіи Св. Синода состоялъ особый капиталъ для производства на счетъ его пенсій собственно духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, который простирался до 5,375,292 руб Капиталъ этотъ составился изъ отчисленій: а) 2% вычета, производившагося ежегодно изъ содержанія духовенства, б) одной половины каждаго новаго ассигнованія суммъ на содержаніе духовенства въ первомъ году по ассигнованіи и в) отъ обращенія въ этотъ капиталъ всѣхъ остатковъ отъ содержанія духовенства по некомплекту въ причтахъ въ каждомъ году. Но въ 1860 г., при разработкѣ особою коммиссіею, при государственномъ контролѣ, новыхъ правилъ о введеніи въ дѣйствіе, такъ называемаго, единства кассы, положено было возвратить въ государственное казначейство всѣ капиталы, образовавшіеся въ каждомъ вѣдомствѣ изъ прежде отпускавшихся казною на содержаніе вѣдомствъ суммъ. Вслѣдствіе этого былъ взятъ въ казну и вышеозначенный пенсіонный капиталъ духовнаго вѣдомства (5,375,292 р.), въ замѣнъ же этого капитала положено было ежегодно ассигновать духов-

ному вѣдомству изъ казны, на производство пенсій духовнымъ лицамъ, по 215,000 руб., что составляетъ 4% на означенный капиталъ, и къ этой суммѣ (215,000 р.) дозволено было ежегодно причислять весь 2% вычетъ, производящійся изъ содержанія епархіальнаго духовенства всей имперіи. Этотъ 2% вычетъ въ 1860 годахъ простирался до 71,000 р. въ годъ, а нынѣ достигъ цифры 130,660 р., съ присоединеніемъ которыхъ къ вышеприведенной суммѣ 215.000 р. весь пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства и составляетъ нынѣ сумму 345,660 р. Кредитъ этотъ вносится ежегодно въ смѣту департамента государственнаго казначейства, въ суммѣ общаго пенсіоннаго кредита по государству, назначеніе же пенсій на счетъ этого кредита духовнымъ лицамъ за епархіальную службу производится Св. Синодомъ.

Между тѣмъ, вслѣдствіе увеличенія вообще народонаселенія имперіи съ 1860 г., присоединенія къ Россіи нѣкоторыхъ областей, возсоединенія цѣлой холмской греко-уніатской епархіи съ православіемъ, съ 60 года значительно увеличилось число приходовъ и священнослужителей, а вслѣдствіе сего умножилось и количество духовныхъ лицъ, пріобрѣтающихъ право на пенсіи—до такой степени, что въ настоящее время разассигнованіемъ, въ началѣ каждаго года, всего вышеозначеннаго кредита (345,660) р. на пенсіонеровъ прежнихъ, остается значительная часть (до 1,000 душъ) новыхъ пенсіонеровъ, которые должны ожидать убыли прежнихъ пенсіонеровъ, чтобы воспользоваться оставшеюся послѣ нихъ пенсіею. Между тѣмъ ежегодное приращеніе новыхъ пенсіонеровъ далеко превосходитъ ежегодную же убыль прежнихъ пенсіонеровъ, вслѣдствіе чего и остается значительная часть пенсіонеровъ неудовлетворенною въ теченіе до 2 лѣтъ.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства, озабоченное такимъ ненормальнымъ положеніемъ дѣла о пенсіяхъ, давно изыскивало разные способы къ выходу изъ онаго. Наконецъ, послѣ произведенной по этому предмету переписки, оно получило согласіе министерства финансовъ, въ концѣ прошлаго года, на то, чтобы производство пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ на будущее время производилось изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства подобно тому, какъ производятся таковые чинамъ гражданскимъ, военнымъ и духовенству неепархіальному, съ прекращеніемъ веденія отдѣльнаго счета вышеозначенному пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. Съ осу-

ществленіемъ этой мѣры каждый пенсіонеръ сталъ бы получать пенсію вслѣдъ за назначеніемъ оной, и всѣ прежніе пенсіонеры сразу были бы удовлетворены назначенными имъ пенсіями.

Въ настоящее время представленіе о такомъ способѣ производства пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу внесено въ государственный совѣтъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшая награда.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 28-й день февраля сего 1887 года на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены за 50-ти лѣтнюю отличноусердную службу, къ ордену Св. *Владиміра 4-й степени:* протоіерей церкви села Луки Житомірскаго у., Сила *Ковальницкій*, священникъ церкви с. Дольска, Ковельс. у., Антоній *Кульчинскій* и священникъ церкви с. Веремієвки, Староконстан. у., Θеодоръ *Палецкій*.

Дозволеніе вступить въ гражданскую службу бывшему священнику Владиміру Юнкевичу.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 17—29 декабря минувшаго года, Высочайше соизволилъ, въ 24 й день января сего г. на разрѣшеніе бывшему священнику церкви с. Хорохорина, луцкаго уѣзда, волынской епархіи, Владиміру Юнкевичу вступить въ государственную службу по правамъ его рожденія и воспитанія до истеченія установленнаго св. зак., изд. 1876 г. т. III уст. служб. прав., ст. 10 и т. IX зак. о сост. ст. 370, десятилѣтняго срока, помимо, однако же, волынской епархіи, въ коей Юнкевичъ состоялъ на службѣ въ священническомъ санѣ.

Протоколы Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта *).

Волынскій Епархіальный Училищный совѣтъ въ засѣданіи своемъ 7 февраля 1887 г. слушали: Сданный Его Высокопреосвященствомъ въ училищный совѣтъ, отъ 5 февраля сего г. за № 578, рапортъ благочиннаго 4 округа Заславскаго у. священника Димитрія Ненадкевича, отъ 30 января за № 57, при которомъ доставилъ актъ духовенства ввѣреннаго ему округа, составленный 29 декабря 1886 г. объ избраніи двухъ священниковъ: с. Радаковки Стахія Ципановскаго и с. Корчика Стефана Шушковскаго наблюдателями церковно приходскихъ школъ 4 округа Заславскаго уѣзда. Справка: Въ § 21 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ изображено: «Для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами Епархіальные Архіереи назначаютъ, по личному выбору изъ болѣе способныхъ и благонадежныхъ священниковъ, наблюдателей обязанныхъ ежегодно представлять преосвященнымъ отчетъ о числѣ и состояніи школъ, ввѣреннаго ихъ руководству училищнаго округа. Свѣдѣнія изъ сихъ отчетовъ печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Опредѣлили: Доложить Его Высокопреосвященству настоящимъ протоколомъ, что Училищный совѣтъ не находитъ препятствій къ утвержденію избранныхъ духовенствомъ 4 округа Заславскаго у. священниковъ Ципановскаго и Шушковскаго наблюдателями церковно-приходскихъ школъ этого округа, и если Его Высокопреосвященству благоугодно будетъ утвердить упомянутыхъ священниковъ наблюдателями церковно-приходскихъ школъ, то дать знать о томъ благочинному 4 округа Заславскаго уѣзда священнику Димитрію Ненадкевичу съ тѣмъ, чтобы онъ каждому изъ нихъ назначилъ опредѣленный округъ церковно-приходскихъ школъ и вручилъ печатную инструкцію наблюдателямъ школъ. На семъ протоколѣ резолюція *Его Высокопреосвященства:* «исполнить».

Волынскій Епархіальный училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 16 февраля 1887 г. слушали: прошеніе псаломщика с. Столпова, Житомірскаго уѣзда, Якова Дейниковскаго, отъ 19 января сего года, объ опредѣленіи его на учительское мѣсто въ с. Иванковѣ, Житомірскаго же уѣзда. Справка: 1) состоящая въ селѣ Иванковѣ церковно-приходская школа передана въ духовное вѣдомство законнымъ порядкомъ. 2)

*) Изъ газеты «Волынь».

По клировой вѣдомости с. Столпова, за 1885 годъ, значится: Псаломщикъ Яковъ Захаріевъ Дейниковскій, по окончаніи курса богословскихъ наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи 1885 года, 2 октября тогоже года, опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Столповъ. Поведенія весьма хорошаго, подъ судомъ и слѣдствіемъ небылъ. Опредѣлили: состоящаго псаломщикомъ въ с. Столповѣ Житомірскаго уѣзда, окончившаго курсъ Волынской Духовной Семинаріи Якова Дейниковскаго, согласно его прошенію, опредѣлить на должность учителя въ церковно-приходской школѣ села Иванкова, сообщивъ о томъ Наблюдателю школъ Священнику м. Нехвороща Александру Цѣшковскому и увѣдомивъ Волынскую Духовную Консисторію для увольненія его, Дейниковскаго, отъ должности псаломщика и передачи его документовъ въ училищный Совѣтъ. На семъ протоколѣ резолюція *Его Высокопреосвященства* отъ 4 марта 1887 года «исполнить».

Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 18 февраля 1887 г. слушали: отношеніе Конторы Московской Синодальной Типографіи, отъ 11 февраля сего года за № 1049, коимъ увѣдомляя объ отсылкѣ въ совѣтъ: сокращенныхъ молитвослововъ 500 экземпл., начатковъ христіанскаго ученія 1000 экз., букварей 1000 экзем., Славяно-Русской подвижной азбуки 150 экзем., Божественной литургіи Св. Іоанна Златоустаго, составленной Миропольскимъ 50 экз. и о неимѣніи въ типографіи учебнаго часослова, Контора проситъ о полученіи препровожденныхъ книгъ увѣдомить ее и причитающіяся за эти книги 187 рублей 20 коп. выслать по возможности безъ промедленія. Справка 1) Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ согласно опредѣленію своему отъ 21 октября 1886 года утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 4 Ноября, о выпискѣ на средства совѣта книгъ для снабженія ими нуждающихся школъ Епархіи, отношеніемъ отъ 30 Декабря 1886 года за № 479, просилъ Контору Московской Синодальной Типографіи о высылкѣ въ совѣтъ слѣдующихъ книгъ: а) сокращенныхъ молитвослововъ 500 экзем. начатковъ христіанскаго ученія 1000 экзем., букварей 1000 экзем., Славяно-Русскихъ подвижныхъ азбукъ 150 экземпляр., часослововъ 500 экз. и составленныхъ Миропольскимъ «Пѣніе Божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго» 50 экзем., съ тѣмъ, что причитающіяся за эти книги деньги будутъ высланы конторѣ немедленно по полученіи книгъ. 2) Всѣ означенныя въ вышеприсанномъ отношеніи конторы Московской

Синодальной типографіи книги въ Училищномъ Совѣтѣ получены: Опредѣлили: о полученіи 2700 экземпл. книгъ увѣдомить Контору Московской Синодальной типографіи выславъ ей при этомъ, слѣдуемыя за эти книги 187 руб. 20 коп. съ просьбой о полученіи денегъ увѣдомить Совѣтъ. На семъ протоколѣ резолюція *Его Высокопреосвященства*, 4 Марта 1887 г. «Исполнить».

Назначеніе въ м. Мѣльцахъ Съѣзда окружнаго духовенства.

На 15 апрѣля текущаго 1887 г. назначенъ Его Высокопреосвященствомъ въ м. Мѣльцахъ съѣздъ окружнаго духовенства для окончательнаго рѣшенія вопроса о покупкѣ усадьбы для Мѣлецкаго духовнаго училища.

Перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ с. Кулешовъ, Новградволынскаго у., Стефанъ *Бучинскій* перемѣщенъ въ м. Тучинъ Ровенскаго уѣзда.

Въ с. Бѣлокриницу, Кременецкаго у., псаломщикомъ опредѣленъ священническій сынъ Николай *Червинскій*.

Псаломщики с. Мидска, Ровенскаго у., Иванъ *Кичановскій* и м. Корца, Новградвол. у, Эрастъ *Власьвичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

СВѢДѢНІЕ

Объ утвержденныхъ Волынскимъ Соединеннымъ по обезпеченію Православнаго духовенства и по Крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ актахъ о обезпеченіи причтовъ землями и постройками и отосланныхъ въ Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ къ исполненію.

Съ 15 Августа 1886 по 1 Марта 1887 года.

	Названіе приходовъ, по которымъ утверждены акты.	Какихъ уѣздовъ приходы.	Когда состоялись постановленія Присутствія объ утвержденіи актовъ.
1	Билинскій		26 Августа 1886 г.
2	Здомысльскій , ...		» » »
3	Облапскій	Ковельскаго.	» » »
4.	Рокитницкій Рождество-Богородичный.		2 Сентября 1886 г.
5	Пьянскій		23 Октября 1886 г.
6	Бѣлашовскій.	Дубенскаго.	» » »
7	Надчицкій.		» » »
8	Быковецкій		» » »
9	Обычскій	Кременецкаго.	» » »
10	Решневскій		» » »
11	Новоселковскій		» » »
12	Новомыльскій	Острожскаго.	» » »
13	Должанскій		» » »
14	Воробіево-Москалевецкій . . .	Новоградволынскаго.	» » »
15	Веремієвскій.	Староконстантиновскаго.	23 Октября 1886 г.
16	Мызовскій.	Ковельскаго.	» » »
17	Бубновскій	Владимірволынскаго.	» » »
18	Темногаецкій.	Кременецкаго.	Дополнительный актъ утвержденъ 12 Ноября 1886 г. № 602.
19	Мольчицкій	Луцкаго.	12 Ноября 1886 г.
20	Чесновско-Раковецкій. . . .	Кременецкаго.	» » »
21	Поповецкій.	Староконстантиновскаго.	» » »
22	Дубищскій.		» » »
23	Кузьминецкій		» » »
24	Плесеньскій	Заславскаго.	» » »
25	Синютковскій		» » »

26	Харьковецкій	Новоградволынскаго.	12 Ноября 1886 г.
27	Пулемецкій	Владимірволынскаго.	» » »
28	Несвичскій	Луцкаго.	2 Декабря 1886 г.
29	Омельновскій	Луцкаго.	» » »
30	Рожищскій	Луцкаго.	» » »
31	Колцскій	Овручскаго.	» » »
32	Обенижскій	Ковельскаго.	» » »
33	Граньскій	Луцкаго.	23 Декабря 1886 г.
34	Красненскій	Дубенскаго.	» » »
35	Косаревскій	Дубенскаго.	» » »
36	Зилинецкій	Заславскаго.	» » »
37	Романовскій св. Михайловскій	Новоградволынскаго.	» » »
38	Дидковскій	Кременецкаго.	» » »
39	Голобскій	Ковельскаго.	» » »
40	Новоставецкій	Острожскаго.	» » »
41	Завызово-Михалковецкій	Острожскаго.	» » »
42	Черняховскій	Житомірскаго.	» » »
43	Коритницкій	Владимірволынскаго.	» » »
44	Бережецкій	Владимірволынскаго.	» » »
45	Нужельскій	Ковельскаго.	» » »
46	Гривенскій	Ковельскаго.	» » »
47	Жолобовскій	Кременецкаго.	27 Февраля 1887 г.
48	Турскій	Ковельскаго.	» » »
49	Несухонжскій	Ковельскаго.	» » »
50	Доротыщскій	Ковельскаго.	» » »
51	Сѣконьскій	Ковельскаго.	» » »
52	Могиляпскій	Овручскаго.	» » »

Чиновникъ особыхъ порученій *Оглоблинъ*.

СВѢДѢНІЕ

Объ актахъ, возвращенныхъ въ Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.

Съ 15 Августа 1886 по 1 Марта 1887 года.

№ № по порядку.	Названіе приходовъ, по которымъ акты возвращены для дополненія.	Какихъ уѣздовъ приходы.	Когда состоялись постановленія Присутствія о возвращеніи актовъ.
1	Писковскій	Житомірскаго.	18 Августа 1886 г.
2	Гальчинецкій	Т о г о ж е.	26 Августа 1886 г.
3	Шмырецкій	Староконстантиновскаго.	16 Сентябр. 1886 г.
4	Ямпольскій	Кременецкаго.	» » »
5	Бущанскій.	Дубенскаго.	» » »
6	Любитовскій.	Ковельскаго.	23 Сентябр. 1886 г.
7	Гутенскій	Владимірволынскаго.	
8	Загорецкій	Кременецкаго.	30 Сентябр. 1886 г.
9	Мало Дедеркальскій		» » »
10	Малинскій.	Дубенскаго.	» » »
11	Дрозденскій	Ковельскаго.	7 Октября 1886 г.
12	Велико-Шкаровскій.	Заславскаго.	» » »
13	Сосновскій.		» » »
14	Бѣлостокскій.	Луцкаго.	» » »
15	Тихомльскій.	Острожскаго.	» » »
16	Сасановскій	Заславльскаго.	14 Октября 1886 г.
17	Лабуньскій Св. Троицкій . .		» » »
18	Олейникскій	Староконстантиновскаго.	28 Октября 1886 г.
19	Траулинскій	Заславскаго.	» » »
20	Верховскій	Острожскаго,	» » »
21	Хоровскій.	Острожскаго.	» » »
22	Розважскій.		» » »
23	Раковщинскій	Овручскаго.	12 Ноября 1885 г.
24	Мало-Горинскій	Кременецкаго.	2 Декабря 1886 г.
25	Кульчинскій	Луцкаго.	» » »
26	Озерскій		» » »
27	Доросиньскій		» » »
28	Лисовскій.		» » »
29	Кропивенскій.	Заславскаго.	» » »
30	Мирогощскій.	Дубенскаго.	» » »
31	Страклловскій.	Дубенскаго.	» » »
32	Мильчанскій.		» » »
33	Больше-Доростайскій		» » »

34	Янушпольскій	Житомірскаго.	23 Декабря 1886 г.
35	Чудновскій Петро-Павловскій		» » » »
36	Замысловичскій		» » » »
37	Выговскій.	Овручскаго.	» » » »
38	Покалевскій		» » » »
39	Рогозенскій	Дубенскаго.	» » » »
40	Хорлупскій		» » » »
41	Чаруковскій.	Луцкаго.	» » » »
	Возвращены для провѣрки со актамъ суммы съ нынѣ существ	отвѣтствія исчисленной въ ующими цѣнами на матері	прежнее время по алы и работы.
42	Вильскій	Житомірскаго.	9 Сентября 1886 г.
43	Гриневецкій	Тоже.	» » » »
44	Ямпольскій	Кременецкаго.	7 Октября 1886 г.
45	Полонскій.	Луцкаго.	9 Сентября 1886 г.
46	Рафаловскій		» » » »
47	Лисовскій		16 Декабря 1886 г.
48	Сырникскій	Луцкаго.	9 Сентября 1886 г.
49	Полицкій		26 Августа 1886 г.
50	Злочевскій.		9 Сентября 1888 г.
51	Мизочскій		» » » »
52	Хорупаньскій	Дубенскаго.	
53	Дерманьскій		9 Сентября 1886 г.
54	Спасовскій		» » » »
55	Владимірецкій	Луцкаго.	9 Сентября 1886 г.
56	Купинскій.	Дубенскаго.	» » » »
57	Доросиньскій	Луцкаго.	» » » »
58	Мильчанскій.	Дубенскаго.	16 Декабря 1886 г.
59	Мало Коськовецкій.	Кременецкаго.	9 Сентября 1886 г.
60	Вышковецкій.	Луцкаго.	» » » »
61	Ярославичскій		» » » »
62	Городыщскій.	Дубенскаго.	» » » »
63	Боржемецкій.		» » » »
64	Ремчицкій.	Луцкаго.	» » » »
65	Солоневскій	Дубенскаго.	3 Февраля 1887 г.
66	Посягво-Мятинскій	Острожскаго.	» » » »
67	Жуковецкій		27 Февраля 1887 г.
68	Радошовскій.	Кременецкаго.	» » » »
69	Подлисецкій	Острожскаго.	» » » »

Чиновникъ особыхъ порученій *Оглоблинъ*.

СВѢДѢНІЕ

О причтовыхъ постройкахъ окончательно устроенныхъ и сданныхъ въ вѣдѣніе церковныхъ причтовъ.

Съ 15 Августа 1886 по 1 Марта 1887 года.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ПРИХОДОВЪ.	Какихъ уѣздовъ приходы.
1	Бѣлокриницкій	Заславскаго.
2	Гогачевскій	Новоградволынскаго.
3	Гошовскій	Овручскаго.
4	Антонинскій	Заславльскаго.
5	Тулинскій	Житомірскаго.
6	Славутскій	Заславльскаго.
7	Лотовскій	Заславльскаго.
8	Кунчовскій	Староконстантиновскаго.
9	Косеневскій	Новоградволынскаго. (постройки устроены и сданы до утвержденія актовъ).
10	Боровичскій	Луцкаго. № 493.
11	Горицкій	Новоградволынскаго.
12	Новоставецкій	Староконстантиновскаго.
13	Шарлаевскій	Заславльскаго.
14	Червонскій	Житомірскаго.
15	Новосельскій	Заславльскаго.
16	Мало Юначинецкій	
17	Кохановскій	Заславльскаго.
18	Бутовецкій	
19	Смолдыревскій	Новоградволынскаго.
20	Цилиповичскій	
21	Велико Скнитскій	Острожскаго.
22	Дунаевскій	Кременецкаго.
23	Хролинскій	Заславльскаго.
24	Мало Пузырковскій	
25	Чернелевецкій	Староконстантиновскаго.
26	Чепелевецкій	
27	Волице Дубисскій	
28	Мало Клитенскій	

29	Лашковскій	Заславльскаго.
30	Пашковецкій.	Староконстантиновскаго.
31	Гринценковскій	
32	Жабчанскій	Заславльскаго.
33	Гульскій	Новоградволынскаго.
34	Бочаницкій	Острожскаго.
35	Острипольскій Св. Николаевскій	Новоградволынскаго.
36	Оржевскій.	Ровенскаго.
37	Дубравскій	Новоградволынскаго.
38	Кутко-Печеводскій.	
39	Опацковскій.	
40	Плужанскій	Острожскаго.
41	Полонскій Петро-Павловскій	Новоградволынскаго.
42	Мало-Скнитскій	Острожскаго.
43	Матвѣевецкій	
44	Свинновскій	Староконстантиновскаго.
45	Гнойницкій	Острожскаго.
46	Городецкій	Луцкаго.
47	Вербородинецкій.	Староконстантиновскаго.
48	Борисовскій.	Острожскаго.
49	Якимовецкій.	Заславльскаго.
50	Велико-Борщевскій	Кременецкаго.

Чиновникъ особыхъ порученій *Оглоблинъ*.

Отъ Канцеляріи Волынскаго викаріатства.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Острожскаго канцелярія Волынскаго викаріатства нужнымъ считаетъ объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы о. благочинные, настоятели церквей псаломщики, просфорни, а равно и ихъ прихожане, подавая прошенія на имя Его Преосвященства, въ своихъ прошеніяхъ непремѣнно обозначали-бы съ точностію свои адресы такъ какъ безъ точнаго обозначенія просителями ихъ адресовъ, прошенія ихъ по необходимости останутся въ канцеляріи викаріатства безъ отправленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Марта 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 10 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи [1]).

Краткій очеркъ исторіи Волыни.

(Вмѣсто предисловія).

Въ древнія историческія времена славяне жили у водъ величественнаго Дуная, воспѣтаго въ пѣсняхъ всѣхъ славянъ. Когда невѣдомый врагъ потѣснилъ ихъ отсюда, то они стали разселяться на западъ, сѣверъ и востокъ. Одни изъ нихъ,

1) Еще 37 лѣтъ тому назадъ, въ 1850 году правленіе Волынской дух. семинаріи поручило быв. преподавателю семинаріи, а нынѣ протоіерею Житомірскаго каѳедральнаго собора о. Адріану Пуріевичу составить историко-статистическое описаніе Волынской епархіи (какъ объ этомъ сказано въ его послужномъ спискѣ). Но что именно сдѣлано имъ по части этого описанія, мнѣ неизвѣстно; по крайней мѣрѣ, слѣдовъ исполненія этого порученія не видно. Затѣмъ—въ 1883 году мысль о составленіи *только* статистическаго описанія епархіи была вновь поднята достоуважаемыми моими бывшими сослуживцами преподавателями Волынской семинаріи Ѳ. В. Либеровскимъ и Д. С. Полянскимъ. Ими была составлена программа для статистики епархіи и, благодаря имъ, было сдѣлано мѣстною дух. консисторіею распоряженіе оо Благочиннымъ о доставленіи статистическихъ свѣдѣній, большинство коихъ и было доставлено, при чемъ предполагалось ими издать «памятную книжку» приблизительно въ 13—печатныхъ листовъ и чистую прибыль отъ изданія отдать въ пользу попечительства о воспитанникахъ Волын. дух. семинаріи. Но за переходомъ перваго на службу въ г. Каменецъ-Подольскъ, а втораго—въ г. Петрозаводскъ, мысль объ изданіи такой книжки, естественно, не могла быть осуществлена ими. Правда, Д. С. Полянскій оставилъ послѣ

направившись къ сѣверо-востоку, заняли лѣсистую мѣстность между рр. Припетью, Горынью, Случемъ и Тетеревомъ, соста-

---

себя трудъ, состоящій изъ литографированныхъ бланокъ—со внесенными туда названіями селъ и нѣкоторыми статистическими данными —для большей половины приходовъ. Но трудъ этотъ, по разсмотрѣніи его цензоромъ о. ректоромъ семинаріи протоіереемъ В. М. Молоденскимъ и членами правленія попечительства о воспитанникахъ Волын. д. семинаріи, признанъ былъ крайне неполнымъ, недостаточнымъ и потому неудобнымъ для напечатанія. Вслѣдствіе этого—трудъ этотъ правленіемъ попечительства, при отношеніи отъ 6 апрѣля 1886 г. за № 8, былъ въ полномъ своемъ видѣ отосланъ автору его—Д. С. Полянскому—въ г. Петрозаводскъ. Вслѣдъ за тѣмъ же правленіемъ, при отношеніи отъ 16 апрѣля 1886 г. за № 11, на основаніи постановленія его отъ 14 февраля 1886 г., предложено было мнѣ составить *новый* трудъ по статистическому описанію епархіи, при чемъ мнѣ даны были правленіемъ только благочинническія донесенія по статистикѣ епархіи, присланныя въ правленіе еще для Ѳ В. Либеровскаго и Д. С. Полянскаго. Я принялъ это предложеніе. Задумавъ составить *краткое историко*-статистическое описаніе Волынской епархіи, я, измѣнивъ и расширивъ програму предполагавшагося статистическаго описанія, вношу, по мѣрѣ возможности, въ это описаніе краткія историческія свѣдѣнія о *важнѣйшихъ* приходахъ епархіи, насколько это позволяетъ мнѣ находящійся у меня матеріалъ, состоящій изъ разныхъ статей и научныхъ сочиненій нашихъ русскихъ историковъ. Свѣдѣнія статистическія взяты мною по преимуществу изъ *клировыхъ* вѣдомостей (которыя я получалъ изъ канцеляріи мѣстнаго викарнаго епископа), а также изъ особыхъ благочинническихъ донесеній поэтому предмету (которыя имѣются лишь для большинства приходовъ, отличаются крайнею неполнотою въ свѣдѣніяхъ и часто даже противорѣчатъ клировымъ вѣдомостямъ). Посему—качественное достоинство и количественная полнота этихъ свѣдѣній находятся въ непосредственной зависимости отъ достоинства и полноты этихъ вѣдомостей (которымъ, какъ оффиціальному документу, я всегда отдаю предпочтеніе) и донесеній. Кромѣ того—нѣкоторыя статистическія данныя я заимствую изъ изданія центральнаго статистическаго комитета—«Волости и важнѣйшія селенія Европейской Россіи», вып. 3 губерніи малорос. и юго-западныя, СПБ. 1885 г. Историческимъ элементомъ въ описаніи каждой церкви будетъ служить по преимуществу—указаніе года построенія церкви и лицъ, построившихъ ее. Предполагаемое мною краткое «историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи»—будетъ, по меньшей мѣрѣ, въ *пять* (разъ больше проэктированной раньше памятной книжки, и, по напечатаніи въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, будетъ въ отдѣльныхъ оттискахъ разослано по епархіи, при чемъ, для бо́льшаго удобства, думаю приложить къ описанію и географическую карту Волынской епархіи. Уповаю на Господа, что Онъ, Податель силъ, дастъ мнѣ возможность осуществить это задуманное мною тяжелое дѣло!

Николай Теодоровичъ.

вляющую нынѣ меньшую (*восточную* половину Волынской губерніи, и стали извѣстны подъ именемъ *Древлянъ* [1]). Ихъ городами были—Коростень (нынѣ—Искорость), Овручъ и Туровъ (Минск. г.). Другое славянское племя, извѣстное подъ именемъ *Велынянъ* (у Нестора) или Волынянъ [2]), а также *Бужанъ* поселилось къ западу отъ Древлянъ,—въ большей *западной* половинѣ нынѣшн. Волынской губ. и въ Галиціи. Первое названіе его уцѣлѣло въ названіи области Волыни [3]), второе свидѣтельствуетъ, что племя это жило по р. Бугу западному. Точнѣе—границы этого племени опредѣляются на с. р. Мухавцемъ, впадающемъ въ зап. Бугъ близъ г. Берестья, на з. р. Саномъ, верховьемъ р. Вислока и Карпатами, на ю. верховьемъ Днѣстра и на в. Случемъ. Въ землѣ ихъ были города Червень, Перемышль и Бельзъ; первые два назывались Червенскими городами, а самая область ихъ Червонною (Красною) Руссью, а позже—Галиціею (по имени—главнаго

---

1) Своимъ названіемъ они указывали на характеръ мѣстности, которую они населяли. Древляне—жители лѣсовъ. Еще и понынѣ жители Деревской земли (сѣверной части Волын. губ. и южной половины Минской губ.) зовутся *Польщуками*, а ихъ область *Польсьемъ*.

2) Объ этомъ племени упоминаетъ Арабскій писатель 10 вѣка *Масуди*, который, описывая въ своихъ «Золотыхъ Лугахъ» племена славянскія, говоритъ, что изъ этихъ племенъ одно господствовало въ древности надъ остальными; царь его назывался Маджакъ, а само оно называлось «*Волинана*». См. ст. В. *Ржевскаго* «О начальной судьбѣ и имени Волыни»—Волын. еп. вѣд. 1884 г. № 6.

3) Племя это дало отъ себя названіе городу «*Волыни*», находившемуся въ нын. Галиціи на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь, на лѣвомъ берегу Буга, при устьѣ р. Гучвы лежитъ селеніе *Грудекъ*. Объ этомъ городѣ «Волынь» упоминается еще въ *1158* и 1160 гг. Быть можетъ, по имени этого города названа и самая область. См. А. *Братчикова* —«Матеріалы для изслѣдованія Волын. губ. въ статист., этнограф., сельско-хоз. и др. отношеніяхъ». Вып. 2. 1869 г., стр. 2—3. Существуютъ еще другія мнѣнія относительно происхожденія названія Волыни. Такъ, по свидѣтельству польскаго лѣтописца *Стрыйковскаго* (въ его «*Синопсисъ*») Волынь или *Волгинія* (въ иностранномъ начертаніи «Wolhynia») получила свое названіе отъ р. Волги, потому что будто бы первые ея обитатели Лутичане, Володимиряне, Кременчане, Овручане, Житомиряне, Корчане, Збаражане и проч. пришли *изъ-за Волги*. Другіе (*С. Руссовъ*—въ своихъ «Волынскихъ Запискахъ», изд. 1809, стр. 2) слово Волынь производятъ отъ русскихъ словъ *волъ* и *гонъ* (гнать) или-по малороссійски *гинъ* и думаютъ, что здѣшняя страна названа такъ потому, что обитатели ея пользуясь тучными ея пастбищами, издавна производили торговлю этими животными, прогоняя ихъ въ сѣверные края польши Литвы, менѣе плодородные.

города Галича). Было у Волынянъ и третье племенное названіе *Дулѣбы*, и понынѣ встрѣчающееся въ названіи многихъ селеній на Волыни, но означало ли оно особый этнографическій оттѣнокъ, отличный отъ Волынянъ собственно, это неизвѣстно; но несомнѣнно, что названіе Дулѣбы и Волыняне одинаково пріурочивались населенію этого края еще во времена, предшествовавшія основанію русскаго государства [1]). Къ сѣверу отъ Древлянъ и Волынянъ жили хищные Ятвяги и др Литовскія племена [2]), а на юго-востокѣ—обитали Половцы [3]). Кромѣ того въ самомъ сѣверномъ углу Волыни, т. е., въ Пинскомъ Полѣсьѣ и области Яцольды, лѣваго притока Припети, жили *Дреговичи*—славянское племя.

Такъ было до 9 вѣка, когда было основано русское государство (862 г.). Вслѣдъ за основаніемъ его, преемникъ перваго рус. князя Рюрика—*Олегъ* (879—912 г.) *впервые* (въ 883 году) подчинилъ себѣ Древлянъ—въ числѣ многихъ др. славянскихъ племенъ. При его преемникѣ *Игорѣ*, сынѣ Рюрика (912—945 г.), Древляне возстали, но были усмирены. Затѣмъ послѣ смерти *Святослава* Игоревича (972 г.) Русь была раздѣлена между его тремя сыновьями, при чемъ Древлянская или Волынская земля досталась *Олегу*—второму сыну. Но вскорѣ третій сынъ *Владиміръ* Святой (980—1015), князь Новгородскій, соединилъ разрозненныя земли отца своего и затѣмъ раздѣлилъ свои владѣнія между своими сыновьями, назначивъ каждому изъ нихъ удѣлы. Волынь въ 988 г. была раздѣлена на *двѣ* части—прибужная часть, съ городомъ Владиміромъ во главѣ, образуетъ Владимірское княжество и достается въ удѣлъ *Всеволоду*, а населеніе по р. Стыри, съ г. Луцкомъ, достается *Позвизду*. Владиміръ же завоевалъ и Червонную Русь [4]) или Галицію. Сынъ и преемникъ его *Яро-*

---

1) См. Учебный атласъ по русской исторіи—профес. Е. *Замысловскаго*, изд. 2, 1869 г. стр. 8.

2) Для защиты отъ нихъ Волыни служили укрѣпленные города—Кобринъ на р. Мухавцѣ, притокѣ зап. Буга. Бѣльскъ на одномъ изъ притоковъ Нарева, Слонимъ на Шарѣ, притокѣ Немана и Дрогичинъ на зап. Бугѣ. См. «Исторію Россіи» *Д. Иловайскаго*, ч. 2, 1880 г., стр. 24, полную исторію, а не учебникъ.

3) Защитою Волыни отъ нихъ служили укрѣпл. города—Каменецъ на р. Смотричѣ, Межибожье, и Колодяженъ на верхнемъ теченіи южнаго Буга. См. тамъ же.

4) Эта Русь получила свое названіе отъ *красноватаго* грунта, наполненнаго большею частію желѣзною рудою. Хотя польскій король *Болеславъ Храбрый* (992—1025 г.), стремившійся образовать великое

славъ Мудрый (1019—1054 г.) управлялъ Волынью посредствомъ своихъ намѣстниковъ, а затѣмъ предъ смертью своею отдалъ ее въ удѣлъ сыну своему *Игорю*. Это было въ 1054 году. Съ этого времени г. Владиміръ дѣлается главнымъ удѣльнымъ городомъ на Волыни; хотя впослѣдствіи на Волыни и является нѣсколько удѣловъ, но во всякомъ случаѣ князь, обладавшій гор. Владиміромъ, пользовался преимуществомъ предъ другими Волынскими князьями. Послѣ смерти Ярослава, произошла борьба между его наслѣдниками изъ-за земель. Борьба эта закончилась на *Любечскомъ* съѣздѣ (1097 г.), на которомъ Ростиславичи—Василько и Володарь (дѣти Ростислава Владиміровича, внука Ярослава Мудраго) получили Червонную Русь [1]), а *Давидъ Игоревичъ* (сынъ Игоря Волынскаго и внукъ Ярослава Мудр.) получилъ г. Владиміръ-Волынскій, *столицу* Волынскаго княжества, и г. Луцкъ но не надолго. За ослѣпленіе Василька Ростиславича Давидъ лишился Волынскаго княжества на Витичевскомъ съѣздѣ (въ 1100 г.). Затѣмъ Волынское княжество сосредоточивается въ родѣ *Владиміра Всеволодовича—Мономаха* (1113—1125 г.), который, будучи Кіевскимъ княземъ, присоединилъ къ себѣ и Волынь. Съ этихъ поръ она постоянно оставалась за его родомъ, а со времени его внука Изъяслава II Мстиславича (1146—1154 г.) она утвердилась именно за линіей старшаго сына Мономаха—*Мстислава I* (1125—1132 г.). Отъ *Изъяслава II* она перешла къ сыну его—*Мстиславу II* (1154—1169 г.), а отъ него унаслѣдовалъ ее сынъ его *Романъ Мстиславичъ* (1169—1205), самый знаменитый Волынскій князь, въ юности своей княжившій въ Новгородѣ Великомъ и тамъ прославившійся побѣдою надъ войсками Андрея Боголюбскаго въ 1169 г. Въ это время Волынская область уже значительно обособилась отъ Кіевскаго княжества, но въ свою очередь дробилась на удѣлы между членами старшей линіи съ неизбѣжными распрями за волости и старшинство. Такъ отецъ

западно-славянское государство, въ 1018 году и завоевалъ было Червонную Русь, однако сынъ и доблестный преемникъ Владиміра Ярославъ Мудрый обратно возвратилъ ее себѣ въ 1031 году при Мечиславѣ, слабомъ преемникѣ Болеслава.

1) Съ этихъ поръ утвердился въ Червонной Руси (или Галиціи) родъ Володаря,—Владимірко, Ярославъ Осмомыслъ, Владиміръ (ум. 1198 г.). Послѣ смерти послѣдняго, Галиція перешла (въ 1202 г.) во владѣніе Романа Мстиславича, князя Волынскаго, соединившаго въ лицѣ своемъ, так. обр., галицко-Волынское княжество, но не надолго.

Романа Мстиславъ II долженъ былъ раздѣлить ее съ своимъ братомъ *Ярославомъ Луцкимъ*, а также съ своими двумя дядями *(Владиміромъ Андреевичемъ* и *Владиміромъ Мстиславичемъ)*. Самому Роману въ свою очередь пришлось дѣлиться съ роднымъ братомъ *Всеволодомъ Бельзскимъ*, кромѣ того съ нѣсколькими двоюродными братьями и племянниками. Но Романъ былъ такой князь, который умѣлъ держать въ подчиненіи своихъ младшихъ родичей и наводить страхъ на своихъ сосѣдей, особенно на Половцевъ (на югѣ) и Ятвяговъ (на сѣверѣ) [1]). Главныя и долгія стремленія Романа были обращены на богатое галицкое наслѣдство, которымъ ему и удалось завладѣть послѣ Владиміра Ярославича, послѣдняго князя изъ дома Володаря. Послѣ смерти Романа (1205 г.), оставившаго послѣ себя двухъ малолѣтнихъ сыновей Даніила и Василько, начались нестроенія въ галицкомъ и Волынскомъ княжествахъ. Сосѣдніе короли угорскій и польскій, въ своихъ корыстныхъ разсчетахъ поддерживали эти нестроенія. Были призваны братья Игоревичи, князья Сѣверскіе, по матери приходившіеся внуками Ярослава Осмомысла, князя галицкаго, и потому имѣвшіе нѣкоторое право наслѣдовать галицкій престолъ. Старшій изъ нихъ Владиміръ сѣлъ на престолѣ въ Галичѣ, Романъ—въ Звенигородѣ, а младшій—*Святославъ*—во Владимірѣ Волынскомъ. Но вскорѣ братья разссорились между собою. Романъ, при помощи угорскаго (венгерскаго) короля Андрея II, отнялъ Галичъ у старшаго брата Владиміра и принудилъ его бѣжать въ свой Путивль. Вскорѣ за тѣмъ и Святославъ былъ изгнанъ изъ Владиміра Волынскаго—королемъ польскимъ Лешкомъ Бѣлымъ, который отдалъ этотъ городъ своему шурину *Александру* Бѣльзскому—и далъ удѣлъ на Волыни младшему сыну Романа *Василько*, имѣвшему

---

[1]) Волынскій лѣтописецъ (Ипатьевскій списокъ) очерчиваетъ Романа слѣдующ. поэтическими сравненіями: «онъ устремлялся на поганыхъ, какъ левъ, и губилъ ихъ, подобно крокодилу, землю ихъ облеталъ подобно орлу, сердитъ былъ, какъ рысь, а храбръ, какъ туръ». По словамъ того же лѣтописца, Половцы такъ боялись Романа, что именемъ его стращали своихъ дѣтей. А по словамъ позднѣйшаго лѣтописца (Стрыйковскаго въ его «Синопсисѣ»), Романъ плѣнныхъ Ятвяговъ запрягалъ въ плугъ и заставлялъ ихъ распахивать подъ пашню поля, заросшія древесными корнями, откуда будто бы произошла поговорка: «Романе, Романе, худымъ живеши, Литвою (Ятвяги—Литовскаго племени) ореши». См. Исторію Россіи *Д. Иловайскаго*, часть II, 1880 г. М. стр. 25—26 (полную исторію, а не учебникъ).

у него пріютъ, а старшій сынъ Даніилъ Романовичъ жилъ у угорскаго короля. Романъ Игоревичъ былъ свергнутъ уграми. Но спустя нѣкоторое время Владиміръ Сѣверскій опять сѣлъ въ Галичѣ, Романъ въ Звенигородѣ, а Святославъ въ Перемышлѣ. Но недолго продолжалось ихъ на этотъ разъ жестокое княженіе. Въ 1211 году они были свергнуты съ престола и уступили свое мѣсто 10-лѣтнему *Даніилу Романовичу*. Лешко Бѣлый, по совѣту Пакослава, воеводы судомірскаго, отнялъ у Александра Бельзскаго Владиміръ Волынскій и отдалъ его Романовичамъ, которые, так. обр., снова водворились въ старой отцовской волости, на время отошедшей было отъ нихъ по причинѣ ихъ малолѣтства. Придя въ возрастъ, Даніилъ Романовичъ отнялъ у Лешка захваченные имъ нѣкоторые Волынскіе города и утвердился въ Волынскомъ княжествѣ, а въ Галиціи въ это время недолго правилъ тесть его Мстиславъ Удалой (1218—1228 г.). Оба они участвовали въ неудачной для русскихъ битвѣ съ татарами на р. Калкѣ (1223 г.). По смерти Мстислава, оба брата Даніилъ и Василько Романовичи, благодаря ихъ неразрывному согласію и замѣчательной энергіи Даніила, овладѣли всею Волынью, Галиціей и даже Кіевскою землею. Во время нашествія татаръ подъ предводительствомъ Батыя [1]), Даніилъ на время удалился въ Венгрію, а оттуда въ польшу. Татары сильно опустошили галицко-Волынское княжество (1242—1243 г). Въ концѣ 1253 г. Даніилъ принялъ отъ папы Иннокентія IV королевскій вѣнецъ, по уніи

---

1) Были слѣдующія нашествія татаръ на Волынь—подъ предводительствомъ Батыя въ 1242 году, Куремсы въ 1255 году, Бурондая въ 1261 году и Эдигея съ Тембухомъ въ 1286 году. Въ это время татары грабили, убивали жителей и кромѣ того, какъ говорятъ лѣтописцы, сообщили имъ еще язву, которая погубила множество людей во всей Волыни. Послѣ этого лѣтописи не упоминаютъ о нашествіяхъ татарскихъ до 1399 года когда Эдигей, военачальникъ Тамерлановъ, разбивши Витовта вел. князя Литовскаго при р. Ворсклѣ, съ огнемъ и мечемъ прошелъ Волынь до самаго Луцка. Далѣе начинаются съ 1414 года набѣги Крымскихъ татаръ на Волынь и продолжаются безпрерывно до начала 18 вѣка. Эти набѣги были—въ 1414 г., 1430 г., 1443 г., 1452 г., 1479 г., 1484 г., 1491 г., 1495 г., 1496 г., 1497 г. два раза, 1500 г., 1502 г., 1508 г., 1512 г., 1516 г., 1519 г., 1527 г., 1534 г., 1558 г., 1575 г., 1576 г., 1577 г., 1589 г., 1605 г., 1617 г., 1618 г., 1633 г., 1638 г., 1652 г., 1658 г., 1666 г., 1669 г., турки и татары въ 1672 г., 1675 г., 1684 г., 1685 г., 1690 г., 1698 г., 1073 г. и 1709 году. Итого—всѣхъ нашествій татаръ на Волынь было 42.

съ латинствомъ не принялъ. Онъ построилъ г. Холмъ (нынѣ —въ Люблинской губ.) и сдѣлалъ его своею любимою резиденціею. Послѣ его смерти (1266 г.), Волынское княжество перешло въ руки его брата *Василько,* который умирая (въ 1271 г.) оставилъ Волынскую землю своему сыну *Владиміру* (въ крещеніи *Ивану*), удѣливъ изъ нея Луцкую область племяннику своему *Мстиславу Даниловичу*. А въ галицкой Руси —преемственно были князьями сыновья Даніила—Шварнъ и Левъ; въ Холмскомъ и Червонскомъ удѣлѣ княжилъ Юрій Львовичъ, внукъ Даніила. Предъ своею смертію Владиміръ Васильковичъ отказалъ всю свою землю и города и стольный свой Владиміръ своему двоюродному брату Мстиславу Даниловичу, а г. Кобринъ (нынѣ—Гродненск. губ.) назначилъ своей любимой супругѣ Ольгѣ Романовнѣ (урожд. княгинѣ Брянской). Владиміръ Васильковичъ умеръ въ 1289 г. 10 декабря. Это былъ одинъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ потомковъ Романа Мстиславича. Обладая благодушнымъ и правдивымъ характеромъ, онъ пользовался искреннею привязанностію подданныхъ и уваженіемъ сосѣдей, отличался любовью къ образованію, прилежнымъ чтеніемъ книгъ и охотою къ душеспасительнымъ бесѣдамъ съ епископомъ, игумнами и вообще людьми свѣдущими. Волынскій лѣтописецъ называетъ его *«великимъ книжникомъ и философомъ»*. Любовь къ книгамъ однако не мѣшала ему быть храбрымъ вождемъ на ратномъ полѣ и страстнымъ охотникомъ. Онъ былъ умнымъ и дѣятельнымъ правителемъ своей земли и усерднымъ строителемъ укрѣпленныхъ городовъ для ея защиты (такъ, на сѣверѣ своего княжества онъ основалъ г. Каменецъ на берегу р. Лѣсны, возлѣ Бѣловѣжской пущи).... Литовскія князья сосѣдней Черной Руси (братья Бурдикидъ и Будивидъ), чтобы укрѣпить миръ съ Волынью, уступили Мстиславу Даниловичу г. Волковыйскъ. Въ 1301 году умеръ Левъ Даниловичъ, король галицкій, оставивъ свои земли сыну своему Юрію, который раньше владѣлъ гг. Бѣльзомъ, Червенемъ, Холмомъ, Дрогичиномъ и Мельникомъ. Около того же времени умеръ и братъ его Мстиславъ. Тогда *Юрій (или Георгій) Львовичъ* соединилъ въ своей власти обѣ юго-западныя Руси—галицкую и Волынскую. Въ его же власти находились еще князья Пинскіе и нѣкоторые удѣльные на Полѣсьѣ и Кіево-Волынской украинѣ. Подобно дѣду своему Даніилу, онъ именовалъ себя *королемъ Россійскимъ* (Rex Russiae), какъ изображено на печати этого князя, хранящейся въ Кенигсбергскомъ ар-

хивѣ [1]). Въ это время Волынское княжество граничило на в. съ владѣніями княжества Туровскаго и Кіевскаго, на с. граница шла отъ верховьевъ р. Случи, при которой стоялъ г. Случескъ, къ верховьямъ р. Нѣмана (здѣсь къ ю. отъ р. Нѣмана пограничными городами были Несвижъ и Клеческъ), далѣе, вѣроятно, по р. Шарѣ, р. Нареву къ устьямъ р. Бобра (гдѣ стоялъ г. Визна), потомъ граница на ю. по р. запад. Бугу, отъ котораго ниже Берестья, сворачивала еще дальше на з. къ р. Вепрю, отъ верховьевъ котораго она шла къ верховьямъ р. зап. Буга (здѣсь пограничнымъ городомъ былъ Бужскъ), потомъ по водораздѣлу между рѣками системъ р. Припети и р. Днѣстра, далѣе по р. Середу и Днѣстру къ р. восточному Бугу (при которомъ стоялъ пограничный городъ Колодяжнъ). На западной границѣ Волынскаго княжества гг. Берестье, Угровейскъ, Столпье, Холмъ, Ухани, Червень, Верещинъ, Бельзъ назывались *украинными*, а самая мѣстность (между р. зап. Бугомъ и р. Вепремъ), занимаемая ими,—*Украйною*. Къ востоку отъ нихъ лежала столица Волынскаго княжества —г. Владиміръ-Волынскій. Остальные города этого княжества были расположены преимущественно между рр. Припетью и Горынью [2]).

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Стефанъ Зизаній.

(*Продолженіе*).

Диплицъ, полемизируя противъ Мелетія Смотрицкаго, по поводу обвиненія имъ (т. е. Смотрицкимъ) Зизанія въ ересяхъ, начинаетъ свою полемику съ рѣшенія вопроса: признавалъ ли Зизаній частный судъ или отвергалъ его, какъ объ этомъ говоритъ Смотрицкій, а мы отъ себя еще прибавимъ и Жебровскій. Смотрицкій въ своей апологіи неоднократно замѣчаетъ, что Зизаній не признавалъ частнаго суда. Такъ, прежде всего, на стран. 20 онъ говоритъ, «что Зизаній даже признаніе частнаго суда считалъ еретическимъ заблужденіемъ». Да-

---

1) Карамзинъ—«Исторія государства Россійскаго», изд. 1842 г., т. 4, гл. 6, стр. 104.

2) *Замысловскій* Е. Учебный атласъ по рус. исторіи, стр. 13.

лѣе, на стран. 25 объ этомъ же говоритъ такъ: «не богохульство ли и грубое еретическое заблужденіе посѣяно Стефаномъ Зизаніемъ въ нашей русской церкви,—не признавать частнаго суда»? На стран. 26 и 27 пишетъ такъ: «каждый изъ насъ считаетъ несомнѣннымъ то, что по разлученіи отъ тѣла, однѣ души уходятъ въ мѣста свѣтлыя и покойныя, а другія—въ мѣста темныя и непокойныя.... Кто же распредѣляетъ эти души такимъ образомъ? Если бы мы уразумѣли, что это распредѣленіе душъ происходитъ неслучайно, ни по ихъ волѣ, ни по власти ангельской или діавольской.. и проч.; то должны были бы согласиться съ тѣмъ, что это распредѣленіе бываетъ вслѣдствіе какого то особеннаго суда Божія, совершаемаго надъ душами, а такой судъ мы назвали бы частнымъ судомъ» [1]).

На все это Диплицъ замѣчаетъ: напрасно апологетъ старался доказать частный судъ, т. е. такой,—который былъ бы совершаемъ по разлученіи души съ тѣломъ надъ каждымъ человѣкомъ, такъ какъ Зизаній, противъ котораго апологетъ пишетъ, недержался той мысли, чтобы по смерти не было частнаго суда надъ каждою душею; это можно видѣть изъ его собственныхъ словъ. Прежде всего, когда на 7-мъ листѣ онъ пишетъ: «прежде опредѣленія никто неподвергается наказанію, а только заключенію (темницѣ) [2]). Потомъ на листѣ 15—онъ приводитъ слова св. Златоуста изъ толкованія его на посланіе св. апостола Іуды, слова—въ которыхъ говорится, что душу разлучившуюся съ тѣломъ, встрѣчаютъ ангельскія силы добрыя и діавольскія злыя и относятъ её, соотвѣтственно содѣяннымъ ею дѣламъ, либо добрымъ либо злымъ, въ различныя мѣста, гдѣ она пребываетъ до послѣдняго дня, въ который всѣ мы встанемъ на судъ и вступимъ или въ животъ вѣчный, или въ непроходимый, огненный пламень [3]). Изъ этихъ словъ ясно видно, что Зизаній признавалъ частный судъ, иначе какимъ бы образомъ онъ могъ привести слова св. Зла-

---

1) Antopologia Gelariusza Diplica w. r. 1631 księci wtore rozdział pierwszy стр. 115.

2) У Диплица это мѣсто находимъ въ такомъ видѣ: przed decretem żaden karánia ne podeymuie, tylko Więzienie. Въ «казаньи Зизанія это мѣсто читается точно также.

3) Въ полномъ видѣ у Диплица и Зизанія это мѣсто читается такъ: poniewaź, gdy dusza od ciała rozłączywszy się, idźie z tąd' tedy ią potykaią Anhelskie siły dobre, y diabelskie byjy przewrotne, aby wedle spraw, ktore czyniła, lub złych lub dobrych, y wedle roznych mieysc, abo ci abo

тоуста просто, безъ всякихъ разъясненій, еслибы не основывался на нихъ въ своемъ ученіи о частномъ судѣ? Точно также не могъ бы сказать онъ и того, что прежде опредѣленія никто не подвергается наказанію, а только заключенію (темницѣ), еслибы не допускалъ, что какой-то судъ присуждаетъ душу напередъ къ такому заключенію. Стало быть, Зизаній не отрицалъ частнаго суда, имѣющаго быть надъ каждою душею, по разлученіи ея съ тѣломъ. А если такъ, то Смотрицкій, опровергая, будто бы, заблужденія Зизанія, по вопросу о частномъ судѣ, боролся, такъ сказать, не имѣя противника [1]).

Но апологетъ, продолжаетъ свою полемику Диплицъ, утверждаетъ, что Зизаній очень ясно и притомъ неоднократно непризнаетъ частнаго суда. Такъ, прежде всего, когда онъ пишетъ въ реестрѣ (въ оглавленіи): «нѣтъ суда единично, а всѣмъ вмѣстѣ», повторяя эти же слова на листѣ 9-мъ. Во вторыхъ, когда пишетъ на томъ же (т. е. 9-мъ) листѣ въ 1-мъ стихѣ: «вотъ видишь, что нѣтъ поодиночно душамъ суда» и въ стихѣ 22-мъ этого же листа: «видишь, что не поодиночно бываетъ судъ и вѣчная награда». Въ третьихъ на листѣ 12-мъ, когда говоритъ, «что души грѣшниковъ неподвергаются суду по одиночно безъ тѣла». Въ четвертыхъ, когда на листѣ 16 говоритъ: «отдѣльнаго суда надъ каждымъ Богъ несовершаетъ». Изъ этихъ, какъ равно и изъ другихъ мѣстъ тойже книги Зизанія, заключаетъ Смотрицкій, ясно видно, что онъ непризнаетъ частнаго суда, который бы совершался Господомъ Богомъ надъ каждою душею по смерти» [2]).

На эти обвиненія въ заблужденіи Зизанія Диплицъ такъ отвѣчаетъ: хотя эти слова, взятыя изъ книги Зизанія, повидимому, имѣютъ такой смыслъ, что утверждаютъ въ мысли о непризнаніи имъ частнаго суда, однакожъ, если кто внимательно всмотрится не въ эти только указанныя слова, но и въ тѣ, которыя соединяетъ съ ними Зизаній (т. е. въ контекстѣ), тотъ убѣдится въ томъ, что онъ не признаетъ такого частнаго суда, за которымъ бы непосредственно для душъ грѣшниковъ наступали огненныя адскія муки (т. е. полное наказаніе), а для душъ праведниковъ—увѣнчаніе (т. е. полная

---

owi posadzili ią zachowuiąc aż do ostatniego dnia, w ktory na sąd wszyscy wstaniem: y na ten czas abo do wieczniego żywota, abo w nieprze chodzący plomien ognisty wnidziemy—(ibidem).

1) Ibid. стр. 116—117.

2) Ibid. стр. 117—118.

награда) ранѣе послѣдняго дня (т. е. ранѣе всеобщаго суда). Что таково, а не иное мнѣніе Зизанія, это доказываютъ его слова. Вопервыхъ на стр. 1 листа 9, гдѣ онъ говоритъ, начиная съ 1-го ст. такъ: «вотъ видишь, что надъ самыми душами не бываетъ суда и награды сейчасъ (т. е. непосредственно послѣ смерти), ранѣе суднаго дня, но послѣ суда вмѣстѣ съ тѣломъ» [1]). Еще яснѣе въ 22 ст. этого же листа: «вотъ, говоритъ, видишь, что не отдѣльно бываетъ судъ и награда, всѣмъ будетъ въ одно время» [2]). Вовторыхъ, на листѣ 10-мъ у Зизанія читаемъ: «души безъ тѣла сейчасъ не подвергаются суду и наказанію» [3]) и проч. Въ третьихъ, на 12 листѣ находимъ слѣдующія слова: «какъ души грѣшниковъ ни особеннаго (поодиночнаго) суда безъ тѣла, ни ранѣе суда адскихъ мукъ не терпятъ, такъ и души праведниковъ безъ тѣла еще не удостоились ни увѣнчанія, ни царствія небеснаго, гдѣ обитаетъ тѣлесно Христосъ» и проч. [4]). Наконецъ, въ четвертыхъ, мнѣніе Зизанія подтверждаютъ слѣдующія слова 8 листа: «По этому, говоритъ онъ, нѣтъ мученій и временнаго огня, очищающаго души безъ тѣла сейчасъ послѣ смерти, потому что въ судный день тотъ же огонь, чрезъ который праведники перейдутъ, грѣшниковъ, по страшномъ приговорѣ, когда Господь скажетъ: идите отъ меня, незнаю васъ, съ собою заберетъ и на вѣки будетъ мучить. Этотъ же приговоръ и судъ Божій не надъ самыми душами безъ тѣла и не предъ воскресеніемъ будетъ, какъ учатъ еретики другаго заблужденія, но когда душа съ тѣломъ по воскресеніи встанетъ на судъ, тогда же и награду каждый человѣкъ за свои

---

1) У Диплица и въ польскомъ текстѣ «казанья Зизанія это мѣсто читается такъ: otoż widzisz, iż niemasz samym duszom sądu y zapłaty teraz przed sądnym dniem; ale aż po sądźie wespoł z ciałem (ibid.).

2) У Диплица и Зизанія это мѣсто находимъ въ такомъ видѣ: widzisz, iż nie poiedynkiem sąd, y weczna zapłata bywa, ale wszystkim iednego czasu będzie (ibid).

3) У Диплица и Зизанія такъ читается это мѣсто: A nie tylko dusze bez ciała teraz nie bywaią sądzone y karane (ibid.).

4) У Диплица и Зизанія это мѣсто читается такъ: A iako dusze grzesznych ani sądu poiedynkiem bez ciała, ani przed sądem mąk ogniowych piekielnych nie podeymuią takze y sprawiedliwych dusze bez ciała, ani coronowania, ani krolestwa niebieskiego, gdzie Christus iest cielesnie, ieczsze nie dostąpiły—(ibid).

дѣла пріиметъ» [1]). Таковы слова Зизанія, изъ нихъ ясно видно, что онъ не признавалъ такого частнаго суда, за кото-рымъ бы слѣдовали или вѣчная награда или огненное нака-заніе. Отсюда, скажемъ мы, само собою слѣдуетъ, что и Жебровскій, обвинявшій Зизанія въ непризнаніи частнаго суда, боролся не имѣя противника, а потому его обвиненія, послѣ всего сказаннаго, сами собою падаютъ.

Но пойдемъ мы далѣе за Диплицомъ, чтобы увидѣть, на сколько основательны обвиненія Смотрицкаго и вмѣстѣ съ нимъ Жебровскаго, взводимыя на Зизанія въ томъ, будто онъ (Зизаній) заблуждался, утверждая, что діаволы и души грѣш-никовъ до суднаго дня не подвергаются страданію.

Въ доказательство того, что діаволы уже мучатся Смотриц-кій на листѣ 38 и 39 своей апологіи приводитъ слова св. Златоуста, который говоритъ такъ: «нѣтъ болѣе тяжелаго му-ченія и не будетъ какъ отпаденіе отъ блаженной славы, а такъ какъ этой славы діаволы, бывшіе прежде ангелами свѣта, лишились уже ставши ангелами тьмы, то, по Златоусту, они находятся теперь въ самыхъ тягостныхъ мученіяхъ.

Въ отвѣтъ на это Диплицъ говоритъ: апологетъ очень не кстати на стр. 37 и 38 утверждаетъ, что діаволы уже мучатся, такъ какъ отсюда можно заключать, что Зизаній отрицалъ это,—что будетъ ошибочно. Ибо хотя онъ и пишетъ на стр. 1. 12-го листа, «что предъ суднымъ днемъ діаволы не мучатся» [2]), однакожъ онъ не отрицаетъ и того, что они, будучи низвер-жены съ неба, стали ангелами тьмы, хотя были предъ тѣмъ ангелами свѣта. Далѣе, не отвергаетъ Зизаній и того, что діаволы лишились блаженной славы. Это легко можно видѣть изъ двухъ свидѣтельствъ, которыя онъ приводитъ изъ свя-щеннаго писанія, одно изъ послѣдняго посланія св. Петра, гл. 2, ст. 4, на стр. 2-й 11-го листа, другое изъ посланія св.

---

1) У Диплица и Зизанія это мѣсто находимъ въ такомъ видѣ: Przeto niemasz mąk y ognia, doczesnego, ani dusz bez ciała skoro po smierći poleruiącego; ponieważ w dzień sądny tenże ogień, ktory sprawe-dliwi, przeydą, grzesznych po decrecie strasznym, gdy Pan rzeknie idzcie ode mnie nie znam was, z sobą zagarnie, y na wieki wiećzne męczyć będzie. A ten sąd y decret Boży nie samym duszom bez ciała, ani przed zmartwychwstaniem, iako drugego błędu uczą Heretyky, ma być, ale gdy dusza z ciałem po zmartwychwstaniu na sąd stanie, na ten czas y zapłatę za uczinki swoie każdy człowick przyiąć ma (ibid).

2) У Диплица и Зизанія это мѣсто татъ читается: iż przed sądnym dniem diabli się nie męczą (ibid. стр. 216).

Іуды, 6 ст. на стр. 1-й 11-го листа. Въ первомъ изъ нихъ (т. е. свидѣтельствъ) говорится: «Богъ ангеловъ согрѣшившихъ не пощадилъ, но связавъ узами адскаго мрака, предалъ блюсти на судъ для наказанія». Другое же говоритъ такъ: «ангеловъ несохранившихъ своего начальства, но оставившихъ свое жилище, соблюдаетъ въ вѣчныхъ узахъ, подъ мракомъ, на судъ великаго дня». Изъ этихъ свидѣтельствъ очевидно, что Зизаній держался того мнѣнія о діаволахъ, что они хотя и мучатся уже, однакожь въ день всеобщаго суда ихъ ожидаютъ еще большія мученія, когда они будутъ преданы вѣчному огню. Что Зизаній именно такого мнѣнія держался о діаволахъ, это слѣдуетъ и изъ того, что онъ въ качествѣ комментарія на приведенныя изъ свящ. писанія свидѣтельства приводитъ на лис. 12 слѣдующія слова св. Златоуста: «посмотри, какъ мучатся согрѣшившіе ангелы.... ибо однихъ Онъ (Христосъ) связалъ и заключилъ во мракѣ, а другихъ повелѣлъ изгонять, сказавши ученикамъ своимъ: се даю вамъ власть надъ духами нечистыми. Въ день же пришествія своего Онъ выведетъ ихъ на большія мученія et. c.» [1]). Слѣдовательно, признавая, согласно съ свящ. писаніемъ и ученіемъ отцевъ церкви, то, что діаволы терпятъ мученія и до всеобщаго суда, Зизаній отвергалъ, съ другой стороны, то, что они теперь уже мучатся также, какъ будутъ мучиться послѣ всеобщаго суда.

Но Смотрицкій, какъ-бы не замѣчая несостоятельности своего обвиненія, продолжаетъ его дальше, показывая на 39 стр. своей апологіи причину, почему Зизаній держался такого мнѣнія о діаволахъ, что они еще не мучатся въ «пеклѣ». Эту причину онъ указываетъ въ томъ, будто «Зизаній далъ себя увлечь къ этой ереси діаволамъ, говорившимъ: что намъ и Тебѣ Іисусе, Сыне Божій? Пришелъ Ты сюда прежде времени мучить насъ? Не хотѣлъ онъ, говоритъ Смотрицкій, знать того, что діаволъ есть отецъ лжи, который не устоявши самъ въ правдѣ, не могъ научить его (Зизанія) правдѣ». Но говоря такъ, замѣчаетъ Диплицъ, «авторъ апологіи выдаетъ себя въ

---

1) Въ полномъ видѣ это мѣсто у Диплица и Зизанія читается такъ: Patrz iako się Angeli zgzeszywszy męczą, abowiem gdy przyszedł Christus z nieba, tedy co przednieysze dyably zawarł w przepaść, a to iest iawna od onego, gdy Christusa prosili, aby ich nie posłał w przepasci. Iednych abowiem związał w ciemnosk: oto daię wam moc na nieczyste duchy, a w dzien przyscia iego wywiedzie ich ná więsze męki et. c. (ibid. стр. 216).

томъ, что онъ или не читалъ Зизанія, или читавши не понялъ, и кажется мнѣ, нѣтъ нужды высказывать еще третье предположеніе: или, быть можетъ, намѣренно показалъ себя незнающимъ того, что долженъ былъ знать, такъ какъ апологетъ взялъ на себя трудъ не защищать книгу Зизанія, а порицать её» [1]). Справедливость этихъ предположеній вытекаетъ изъ самой книги Зизанія, который, на 1 стр. 11-го листа приведши слова обращенныя діаволами къ Сыну Божію и замѣтивши, что Христосъ послалъ ихъ по ихъ же просьбѣ въ стадо свиней, такъ далѣе пишетъ: «смотри же здѣсь еретикъ, что и діаволы знаютъ, что не пришло еще время имъ мучиться» [2]). Такъ какъ онъ говоритъ: «смотри же» съ присоединеніемъ частицы «здѣсь», и еще при этомъ называетъ еретикомъ того, противъ кого написалъ онъ это, то каждый разсудительный, говоритъ Диплицъ, пойметъ, что Зизаній считалъ дѣйствительнымъ то, что діаволы говорили къ Іисусу Христу; а если такъ, то апологетъ, пиша: «кажется Зизаній далъ себя увлечь діаволамъ, говорившимъ, что намъ и Тебѣ и проч», очевидно или не читалъ у Зизанія объ этомъ, какъ слѣдуетъ, или читая не понялъ.

Далѣе, апологетъ говоритъ такъ о Зизаніѣ: «нехотѣлъ онъ знать, что діаволъ есть отецъ лжи, который (діаволъ), самъ не устоявши въ истинѣ, не могъ и его научить истинѣ». Но откуда, спрашивается, онъ взялъ, что Зизаній не хотѣлъ этого знать? Отсюда ли, что Зизаній признаетъ, что діаволы высказали правду; но онъ дѣлаетъ совершенно основательно, ибо и діаволъ можетъ говорить правду. Въ самомъ дѣлѣ, не правда ли была то, что духи нечистые, узрѣвши Іисуса Христа и падая предъ нимъ, взывали, говоря: «Ты еси Сынъ Божій?» (Марк. гл. 3, ст. 11). Очевидно, что діаволы могутъ говорить и правду. Это можно видѣть изъ многихъ мѣстъ свящ. писанія, въ частности, въ 8 гл. 44 ст. Евангелія св. Іоанна объ этомъ говорится такъ: «когда діаволъ говоритъ ложь, отъ себя говоритъ, отсюда, замѣчаетъ Диплицъ, видно, что діаволъ можетъ говорить не ложь только, но и правду, ибо о существѣ, которое не можетъ говорить противополож-

---

1) Ibid. стр. 220—226.

2) У Диплица и Зизанія это мѣсто читается такъ: Patrż tu heretyku, iż y diabli wiedzą, że ieszcze im nie przyszedł czas męczyć się (ibid. стр. 220).

наго (т. е. правды), не можетъ быть сказано такъ, какъ здѣсь Христосъ сказалъ о діаволахъ». Если же, наконецъ, говоритъ Диплицъ, апологетъ скажетъ, «что Зизаній неосновательно доказываетъ, что діаволы еще не находятся въ адскомъ огнѣ, хотя они и упросили Іисуса Христа не отсылать ихъ въ бездну и хотя говорили къ нему: Пришелъ Ты прежде времени мучить насъ, то ему (апологету) можно отвѣтить, что Зизаній очень основательно сдѣлалъ такой выводъ изъ указанныхъ мѣстъ, такъ какъ находящійся въ адскомъ огнѣ, не можетъ сказать, чтобы прежде времени не постигли его какія нибудь мученія, потому что адскій огонь будетъ послѣднимъ мученіемъ какъ для грѣшныхъ и безбожныхъ людей, такъ и для діаволовъ, и этому мученію тѣ и другіе будутъ преданы только послѣ всеобщаго суда». Отсюда. заключаетъ Диплицъ, каждый разсудительный человѣкъ можетъ видѣть, что Зизаній согласно съ истинно-божественнымъ писаніемъ говорилъ о діаволахъ, что они еще не мучатся въ адскомъ огнѣ» 1).

Не мучатся, по мнѣнію Зизанія, въ адскомъ огнѣ и души грѣшниковъ, ибо это наказаніе (т. е. адскій огонь) есть послѣднее,—слѣдующее за всѣми другими (iest ostatnim y poslednieyszym od wszystkich innych), какъ для людей такъ и для самыхъ діаволовъ 2). Жебровскій и Смотрицкій видѣли и въ этомъ ересь Зизанія. Въ подтвержденіе своего обвиненія въ заблужденіи Зизанія, они представили нѣсколько примѣровъ изъ свящ. писанія, доказывающихъ, по ихъ мнѣнію, ту мысль, что души умершихъ грѣшниковъ уже подверглись казни вѣчнаго огня.

Диплицъ, полемизируя противъ Смотрицкаго съ полною основательностію доказываетъ, что свидѣтельства, приводимыя имъ изъ свящ. писанія неподтверждаютъ его мысли и не обвиняютъ Зизанія. Такъ, апологетъ говоритъ, что св. Іуда въ своемъ посланіи ясно доказываетъ ту мысль, что грѣшные уже подверглись казни вѣчнаго огня, когда пишетъ въ ст. 7: «какъ Содомъ и Гоморра и окрестные города, подобно имъ блудодѣйствовавшіе и ходившіе за иною плотію, подверглись казни вѣчнаго огня, поставлены въ примѣръ» (этотъ же самый примѣръ и съ такою же цѣлью приведенъ и у Жебровскаго).

---

1) Ibid. стр. 220—226.

2) Казанье Стефана Зизанія листъ 10 на оборотѣ.

Диплицъ такъ на это отвѣчаетъ апологету: хотя бы и согласиться, что Содомляне и Гоморране и жившіе въ пограничныхъ или окрестныхъ городахъ терпятъ наказаніе вѣчнаго огня и теперь, не слѣдуетъ однакожъ отсюда того, что души другихъ нечестивцевъ, кромѣ упомянутыхъ, должны мучиться (разумѣется также какъ и упомянутые нечестивцы) ранѣе суднаго дня. Съ основательностію можно бы сказать, что Богъ Содомлянъ и другихъ нечестивцевъ поставилъ только въ примѣръ для тѣхъ, которые живутъ распутно, ибо св. Іуда, сказавши въ ст. 7, что Содомъ и иные окрестные города сдѣлались примѣромъ, терпя наказаніе вѣчнаго огня, потомъ въ 14 и 15 ст. говоритъ о другихъ, кромѣ упомянутыхъ, нечестивцахъ, которые, по пророчеству Эноха, будутъ наказаны тогда, когда придетъ Господь со тьмами святыхъ ангеловъ своихъ сотворить судъ надъ всѣми и обличить всѣхъ между ними нечестивыхъ во всѣхъ дѣлахъ, которыя произвело ихъ нечестіе и во всѣхъ жестокихъ словахъ, которыя произносили на него нечестивые грѣшники. И Самъ Іисусъ Христосъ, полагая въ примѣръ наказаніе Содомлянъ, опредѣляетъ время этого наказанія въ пришествіе Сына Человѣческаго. Слова Христа объ этомъ въ евангеліи св. Луки (гл. 17, ст. 29 и 30) таковы: «но въ день, въ который Лотъ вышелъ изъ Содома, пролился съ неба дождь огненный и сѣрный и истребилъ всѣхъ; такъ будетъ и въ тотъ день, когда Сынъ Человѣческій явится». Отсюда видно, что хотя бы и въ самомъ дѣлѣ Содомляне и Гоморране и жившіе въ окрестныхъ городахъ терпѣли уже наказаніе вѣчнаго огня, однакожь неслѣдуетъ изъ этого, чтобы, кромѣ нихъ, другіе грѣшники терпѣли такое же наказаніе. Но нельзя далѣе соглашаться и съ тѣмъ, по отношенію къ чему сейчасъ сдѣлана уступка для болѣе основательнаго опроверженія апологета, т. е. съ тѣмъ, чтобы Содомляне и Гоморране мучились уже теперь отъ наказанія «вѣчнымъ огнемъ», потому что они должны былибы нести наказаніе этого «вѣчнаго огня» тѣломъ и душею, такъ какъ онъ назначенъ «цѣлымъ» людямъ, а не душамъ только, или тѣламъ, которыя суть только части людей. Отсюда уже становится очевиднымъ то, что и Содомляне вмѣстѣ съ другими окрестными жителями не мучатся теперь этимъ «вѣчнымъ огнемъ», съ этимъ и апологетъ долженъ согласиться, ибо онъ не можетъ отрицать какъ того, что они (т. е. Содомляне и другіе окрестные жители) не имѣютъ теперь тѣла, такъ и того, что они воскреснутъ для послѣдняго суда.

*

Что сказано о Содомлянахъ и Гоморранахъ, то вполнѣ примѣнимо и къ Корею, Дафану и Авирону, наказаніе которыхъ Жебровскій приводитъ для подтвержденія той же мысли, что грѣшники терпятъ уже вѣчныя мученія.

Что же касается другаго примѣра, который, по Жебровскому и Смотрицкому, также доказываетъ, что грѣшники терпятъ уже вѣчныя мученія, примѣра, который мы имѣемъ въ извѣстномъ богачѣ, который непосредственно послѣ смерти терпѣлъ великія мученія, то вмѣстѣ съ Диплицомъ мы можемъ сказать, что и онъ не доказываетъ того, что желали доказать Жебровскій и Смотрицкій. Разсказъ о богачѣ и Лазарѣ не исторія,— а притча, въ ней Іисусъ Христосъ указываетъ жаднымъ фарисеямъ съ одной стороны на то, что они не имѣютъ должныхъ заботъ о бѣдныхъ, чего требуетъ отъ нихъ данный имъ чрезъ Моисея законъ (ст 4 и 11, 15-й главы), съ другой стороны на то, что за такое отношеніе къ бѣднымъ ихъ ожидаютъ, подобно богачу, о которомъ говорится въ притчѣ, въ будущей жизни вѣчныя мученія. Что сказаніе о богачѣ и Лазарѣ есть притча, какъ думалъ Зизаній, а не исторія, какъ утверждали Жебровскій и Смотрицкій, въ пользу этого Диплицомъ предлагаются слѣдующія доказательства: 1) изъ того, что въ текстѣ не сказано, что это притча, вовсе не слѣдуетъ, что это не есть притча. Св. Лука не написалъ въ своемъ евангеліи, что повѣствованіе (гл. 10. ст. 30) о человѣкѣ, попавшемся разбойникамъ есть притча; не сказалъ того и о притчѣ о вечери великой (гл. 14); не сказалъ того же о повѣствованіи о блудномъ (marnotrawnym) сынѣ (гл. 15); не указалъ этого даже въ повѣствованіи о благоразумномъ управителѣ; однакожь у всѣхъ благоразумныхъ богослововъ эти повѣствованія суть притчи. Къ тому же къ притчѣ о Лазарѣ и богачѣ въ нѣкоторыхъ греческихъ экземплярахъ прибавлено: εἶπε δὲ καὶ ἑτέραν παραβολήν (т. е. сказалъ же и другую притчу). 2) Неосновательно и то, что сказаніе о богачѣ и Лазарѣ есть исторія, а не притча потому, что въ притчахъ, будто бы, не указываются собственныя имена, какъ это каждый могъ замѣтить въ другихъ притчахъ Христа, здѣсь же дѣйствующія лица поименованы собственными названіями; неосновательно, говоритъ Диплицъ, и это мнѣніе потому, что и въ притчахъ могутъ быть указаны собственныя имена, напр. въ притчѣ у Луки (гл. 10) указаны собственныя имена мѣстъ: Іерусалимъ, Іерихонъ, а между тѣмъ это повѣствованіе не стало вслѣдствіе этого дѣйствительной исторіей. Что повѣствованіе о Ла-

зарѣ и богачѣ не есть исторія, это видно и изъ того наконецъ, что въ немъ упоминаются лоно Авраамово, перстъ, языкъ. Кому же неизвѣстно, что этихъ членовъ души не имѣютъ? Очевидно, заключаетъ Диплицъ, основательно мнѣніе тѣхъ, которые не рѣшаются признать это повѣствованіе за исторію. Для доказательства еще большей основательности этого мнѣнія можно прибавить и то, что это повѣствованіе читается въ Русской церкви съ присоединеніемъ такихъ словъ: «Господь сказалъ такую притчу: былъ одинъ богатый человѣкъ и проч.» [1]).

Не признавая того, что души грѣшниковъ (умершихъ) получили уже полное возмездіе, Зизаній отрицалъ и то, что праведники на небѣ наслаждаются уже вѣчными благами, т. е. получили уже полное блаженство. Тѣ же обвинители Жебровскій и Смотрицкій и въ этомъ мнѣніи Зизанія нашли ересь, но Диплицъ и здѣсь защищаетъ православіе его. Апологетъ для опроверженія Зизанія на 33 стр. своей апологіи приводитъ свидѣтельство изъ свящ. писанія,—именно—изъ посланія апостола Павла къ Филипписеямъ (гл. 1 ст. 23), оно читается такъ: «влечетъ меня то и другое; имѣю желаніе разрѣшиться и быть со Христомъ, потому что это несравненно лучше» (Это же свидѣтельство приводится и Жебровскимъ). По приведенное изъ свящ. писанія мѣсто, говоритъ Диплицъ, недоказываетъ того, что этотъ апостолъ, равно также и другіе праведники, получили уже полное возмездіе за свои дѣла (т. е. совершенное блаженство) это ясно видно и изъ другаго мѣста свящ. писанія, находящагося во 2-мъ посланіи того же апостола къ Тимоѳею (гл. 4 ст. 8): «а теперь готовится мнѣ, говоритъ апостолъ, вѣнецъ правды, который дастъ мнѣ Господь, праведный Судія, въ день оный, и не только мнѣ, но и всѣмъ возлюбившимъ явленіе его». Очевидно, что здѣсь разумѣется полное блаженство, которое имѣетъ быть послѣ всеобщаго суда, иначе св. Павелъ, по совершеніи заслугъ своихъ, состоявшихъ въ подвизаніи въ добромъ подвигѣ, въ совершеніи теченія и соблюденіи вѣры, не могъ бы сказать на остатокъ — λοιπον готовится мнѣ вѣнецъ правды, который даетъ мнѣ Господь, Праведный Судія, въ день оный, потому что это не было бы «на остатокъ λοιπον». Такимъ образомъ апостолъ не говоря ничего о томъ, что имѣло случиться съ

---

1) Ibid. стр. 126—128; 203—214.

нимъ по смерти до суднаго дня, сказалъ только о томъ, что «въ день оный» онъ надѣется отъ Господа получить вѣнецъ правды; очень ясно изъ этого видно, что до этого дня апостолъ не получитъ полнаго возмездія. А если такъ, то, значитъ, и въ первомъ случаѣ (посл. къ Филип. гл. 1 ст. 23) этотъ апостолъ, говоря извѣстнымъ уже намъ образомъ, также какъ и здѣсь опустилъ посредствующее время между отшествіемъ изъ міра и воскресеніемъ изъ мертвыхъ, а потому приведенное апологетомъ мѣсто изъ свящ. писанія не доказываетъ его мысли, т. е., что праведники до всеобщаго суда уже получаютъ полное блаженство. Также точно Диплицъ отвѣчаетъ апологету и на всѣ другія свидѣтельства приведенныя имъ изъ свящ. писанія и ученія отцевъ церкви для обоснованія своего мнѣнія [1]).

Изъ всего сказаннаго доселѣ Диплицомъ само собою слѣдуетъ, что обвиненія Жебровскаго (ереси VI, VII и VIII) и Смотрицкаго, взводимыя на Зизанія въ томъ, будто онъ заблуждался въ своемъ воззрѣніи на частный судъ, состояніе діаволовъ, состояніе душъ праведниковъ и грѣшниковъ до всеобщаго суда, несостоятельны. Несостоятельны, какъ сейчасъ увидимъ изъ полемики же Диплица, ихъ обвиненія и въ томъ, будто Зизаній впалъ въ ересь въ своемъ воззрѣніи на посредничество и священство (Kapłanstwo—собственно жречество) Іисуса Христа [2]) (У Жебровскаго это обвиненіе составляетъ 1-ю ересь).

Смотрицкій говоритъ (40 стр. апологіи), что Зизаній не признаетъ въ Іисусѣ Христѣ священническаго (Kapłanskiego) и посредническаго достоинства. Въ подтвержденіе своей мысли онъ на стр. 21-й своей апологіи объ этомъ пишетъ такъ: «на 101 листѣ (казанья) Зазаній богохульствуетъ на Іисуса Христа, говоря, что Онъ болѣе ни священникъ (kapłanem), ни посредникъ и проч.». Потомъ въ своей Rosprawie на 43 листѣ приводитъ изъ 100 и 101 листа казанья Зизанія такія слова; «ты, слыша, что Христосъ есть Архіерей (Archiereiem), не думай, что Онъ будетъ всегда Архіереемъ, ибо это было дѣломъ предопредѣленія Божія, сотворивши это одинъ разъ, онъ возсѣлъ на престолѣ Отца и болѣе не пребываетъ Посредникомъ».

Въ отвѣтъ на это Диплицъ говоритъ: этими словами Зизаній не утверждаетъ того, будтобы Іисусъ Христосъ не пре-

1) Ibid. стр. 135—174.
2) Ibid. стр. 227—238.

бываетъ во вѣки первосвященникомъ и Посредникомъ, ибо Онъ, какъ будетъ указано, ясно признаетъ вѣчность священства (Kapłanstwa), но указываетъ только на то, что Іисусъ Христосъ не есть въ собственномъ смыслѣ жертвоприноситель или посредникъ, т. е. не совершаетъ того, что не можетъ согласоваться съ его царскимъ званіемъ—какъ поклоненіе за насъ и ходатайство, ибо Онъ, принесши одну жертву за грѣхи всего міра на—всегда возсѣлъ одесную Бога Отца (посл. къ Евр. гл. 10. ст. 12). Что же касается словъ изреченныхъ Духомъ Святымъ: «Іисусъ Христосъ ходатайствуетъ за насъ», что находимъ въ посланіи ап. Павла къ Римлянамъ 8 гл. ст 34. «Онъ всегда живъ, чтобы ходатайствовать за приходящихъ чрезъ Него къ Богу» и что «Онъ теперь является предъ лицемъ Божіимъ за насъ», что выражаетъ писатель посланія къ Евреямъ гл. 7, ст. 25 и гл. 8 ст. 2. (Эти слова свящ. писанія приведены и Жебровскимъ для обвиненія Зизанія). Что касается этихъ и другихъ имъ подобныхъ словъ, изреченныхъ Св. Духомъ, то ихъ нужно понимать въ томъ смыслѣ, что посредствомъ ихъ Духъ святый желалъ показать намъ великое попеченіе о насъ Іисуса Христа, который силою, данною Ему отъ Бога Отца, заботливо совершаетъ все относящееся къ нашему спасенію.

Въ какомъ же смыслѣ Зизаній не признаетъ за Христомъ первосвященства (Archykapłanstwa) и посредничества? Отвѣтъ на это даютъ его слова, находящіяся на 1 стр. 101 листа «казанья», вотъ эти слова: «и болѣе Онъ уже не пребываетъ посредникомъ, ибо іерею прилично служить стоя, а если Онъ сѣлъ, то (этимъ) показываетъ, что Онъ принесъ единую жертву, т. е. свое тѣло и уже возсѣлъ на престолѣ и ангелы служатъ ему» [1]). Отсюда прежде всего можно видѣть, что посредничество Зизаній относитъ къ священническому чину, иначе онъ не могъ бы словъ: «ибо прилично іерею служить стоя» поставить въ причинную связь съ предыдущими— «и болѣе уже Онъ не пребываетъ посредникомъ». Далѣе, изъ тѣхъ же словъ Зизанія: «ибо прилично іерею служить стоя» само собою открывается, что онъ сказалъ потому, «уже Христосъ не есть посредникъ», что Онъ не служитъ стоя, какъ это прилично

---

1) У Диплица и Зизанія это мѣсто читается такъ: V już więcey nie przebywa Posrzednikiem: przyzwoito bowiem iest iereiu stoiąc służyć, a co siesc ukazuie, że ieden raz ofiarę przyniosł, to iest, swoie ciało, y już siedźi na Maiectacie, a służą mu Anieli. (ibid. стр. 229.).

іерею или священнику (жрецу Kapłanowi). Слѣдовательно Зизаній не отрицаетъ совершенно посредничества Інсуса Христа, а говоритъ только, что Онъ обязанностей (urzędu) посредничества, съ которыми онъ соединяетъ священство, не совершаетъ или не отправляетъ—именно: не стоитъ и не служитъ, т. е. не ходатайствуетъ за насъ въ собственномъ смыслѣ и не молится, что прилично священникамъ, какъ это видно изъ посл. къ Евр. 7 гл. ст. 25. Тоже подтверждаютъ и слѣдующія слова Зизанія «а что Онъ сѣлъ, то (этимъ) показываетъ, что Онъ, разъ принесши жертву, т. е. свое тѣло, возсѣлъ па престолѣ и служатъ ему ангелы». Очевидно, что Зизаній не признаетъ за І. Христомъ такого посредничества и священства, которое бы не соотвѣтствовало Его Царскому достоинству, въ противномъ случаѣ мы должны были бы понимать слова Зизанія безъ всякой причинной связи. Но что въ другомъ отношеніи Зизаній признаетъ вѣчнымъ священникомъ І. Христа, это видно изъ тѣхъ словъ его, какія мы находимъ на 2-й стр. тогоже 101 листа: «поэтому, говоритъ онъ, Господь Христосъ пришелъ Архіерей вѣчныхъ благъ, не по временному чину Аарона, а по вѣчному Мелхиседека. И какъ Самъ Онъ никогда не умираетъ, такъ и іерейство Его по чину Мелхиседека вовѣки не прекратится, какъ пишетъ: «Ты еси іерей вовѣки по чину Мелхиседекову» [1]). Здѣсь Зизаній согласно съ священнымъ писаніемъ признаетъ Іисуса Христа іереемъ или первосвященникомъ такимъ, котораго іерейство или первосвященничество вовѣки не прекратится.

Что же касается того обвиненія апологета будто Зизаній на 101 листѣ своей книги богохульствуетъ на І. Христа, говоря, что священство не осталось на Немъ, а излилось съ Него на священниковъ и почило на нихъ, то относительно этого нужно сказать, что Зизаній вовсе не говоритъ этого на 101 листѣ. Ибо хотя на 1-й стр. 101 листа и написалъ Зизаній: «наступило вѣчное Архіерейство Г. Христа съ жертвою Его; Онъ, воскресши изъ мертвыхъ, посвятилъ на это своихъ апостоловъ

---

1) Диплицъ привелъ это мѣсто согласно съ польскимъ текстомъ Зизанія, читается оно такъ: Przeto Pan Christus nie wedle Aaronowego doczesnego, ale wedle Melchisedekowego wiecznego porządku przyszedł Archiercy wiecznych dobr y iako sam nigdy ne umiera, także y iereystwo iego wedle porządku Melchisedekowego na wieki ne vstanie, iako pisze: Tys iest iereiem na wieki wedle porządku Melchisedekowego (ibidem).

чрезъ хиротонію, т. е. рукоположеніе» [1]), однакожь слова эти не означаютъ того, чтобы священство Христово не осталось въ Іисусѣ и, что оно излилось съ Него на священниковъ и почило на нихъ, по означаетъ только то, что Іисусъ Христосъ поставилъ святыхъ апостоловъ своихъ священниками—и поставилъ чрезъ возложеніе рукъ. Отсюда само собою открывается, что апологетъ навязываетъ Зизанію такія мысли, какихъ у послѣдняго небыло и еще упрекаетъ его въ ересяхъ.

Возражая такъ противъ Зизанія, авторъ апологіи точно тѣмъ же могъ бы возразить и Св. Іоанну Богослову, такъ какъ послѣдній въ 1-й гл. своего откровенія въ 10 ст. пишетъ: «поставилъ насъ Господь Іисусъ священниками и царями Богу и Отцу своему и Богу нашему»; какъ Зизаній пишетъ, что Іисусъ Хростосъ поставилъ св. апостоловъ своихъ священниками, такъ и св. Іоаннъ говоритъ въ означенномъ мѣстѣ, что Г. Іисусъ поставилъ насъ царями и священниками. Но говоря такъ св. Богословъ не утверждаетъ того, будто бы Іисусъ Христосъ теперь не имѣетъ уже ни священства ни царскаго достоинства по той причинѣ, что онъ поставилъ насъ священниками и царями. Точно также нужно понимать и Зизанія, то есть, когда онъ говоритъ, что І. Христосъ поставилъ своихъ апостоловъ священниками, то этимъ не утверждаетъ того, будто бы священство Христово не осталось во Христѣ, ибо мы приносимъ духовныя жертвы, пріятныя Богу, чрезъ Іисуса Христа (1 посл. Петр. гл. 2. ст. 5).

Другихъ словъ изъ которыхъ бы апологетъ могъ доказать то, что приписалъ Зизанію на 21 стр. своей апологіи, нельзя въ сочиненіи Зизанія найти. Такимъ образомъ несостоятельно и это обвиненіе Смотрицкаго, а вмѣстѣ съ нимъ и Жебровскаго, взводимое на Зизанія въ томъ, будто онъ вовсе отрицалъ посредничество и первосвященство Христа.

Имѣя въ виду все сказанное Диплицомъ на основаніи казанья Зизанія, мы приходимъ къ такому выводу: Зизаній въ своемъ «катихизисѣ» признаетъ частный судъ, но не такъ, будто послѣ него слѣдуетъ полная награда или наказаніе; признаетъ блаженство душъ праведныхъ и мученіе грѣшныхъ и діаво-

1) Это мѣсто у Диплица и Зизанія читается такъ: A nastąpiło Pana Christusowe wieczne Archiereystwo y z ofiarą iego, ktory zmartwychwstawszy swoich Apostolow na to poswiecił przez cheiratonią, to iest, przez rękopołożenie. (ibid. стр. 230—231.).

ловъ, но только отчасти еще не полное, признаетъ наконецъ онъ и посредничество І. Христа въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно понимается апостоломъ Павломъ, когда онъ (ап. Павелъ) говоритъ: Единъ есть Богъ, и Единъ Ходатай Бога и человѣковъ, человѣкъ Христосъ Іисусъ, давый себе избавленіе за всѣхъ (1 Тим. 2, 5—6), но, съ другой стороны, отрицаетъ онъ Ходатайство Христа въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово понимается въ 4-й пѣсни канона втораго гласа: «пришелъ еси отъ Дѣвы—ни Ходатай, ни ангелъ, но Самъ, Господи, воплощся» и проч. т. е. онъ отрицаетъ то посредничество, какое признавали еретики—аріане, утверждавшіе, что Христосъ есть простой Ходатай и посредникъ въ возсылаемыхъ нами къ Богу Отцу молитвахъ и что ему несвойственно равное съ Отцемъ Божеское поклоненіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Скорбный путь Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимѣ (Via dolorosa) и р.-католическія станціи.

(Отрывокъ изъ «путешествія въ св. землю» Протоіерея *А. Ковальницкаго*).

Въ теченіе своего кратковременнаго пребыванія въ Іерусалимѣ я нѣсколько разъ всходилъ на Елеонскую гору. Ни одно мѣсто не вызываетъ въ душѣ столько священныхъ воспоминаній и чувствъ, какъ Елеонъ: отсюда видъ на весь св. городъ, отсюда видъ на Іорданъ и другія св. мѣстности. Я уже собрался было идти, уже положилъ себѣ на голову и шею подъ шляпу бѣлый легкій платъ—защиту отъ палящаго солнца, какъ встрѣтился мнѣ на дворѣ гостинницы еврей, обратившійся ко мнѣ по русски: не угодно ли купить на память какую нибудь священную вещь? Еврей, одесскій уроженецъ, держалъ въ рукѣ большой узелъ разныхъ вещей: продаю дешево, замѣтилъ онъ мнѣ. Онъ уговорилъ меня возвратиться въ N—и посмотрѣть. У него оказались въ большомъ количествѣ деревянные ножи, портъ-сигары, палки, пресспапье, рамки—все масличнаго дерева; на всѣхъ ихъ надпись по еврейски: „Іерусалимъ". Впрочемъ, я вамъ лучше покажу вотъ что, сказалъ онъ, развертывая особый узелокъ: посыпались крестики, разныя иконки, деревянныя статуетки разныхъ католическихъ святыхъ; на каждой вещи еврейская надпись: „Іерусалимъ", на нѣкоторыхъ

эта надпись была и по французски. „Эти вещи, сказалъ еврей, сдѣланы изъ дерева растущаго на Елеонѣ, гдѣ самъ Іисусъ Христосъ часто проводилъ время“. Для чего, спросилъ я, у тебя эти вещи въ отдѣльномъ узелкѣ? Онъ засмѣялся,— сказавъ, для чего это вамъ нужно знать. Оказалось, что богомольцамъ іудейскаго и магометанскаго исповѣданія онъ этихъ вещей непоказываетъ, а показываетъ другія деревянныя вещи, о которыхъ замѣчаетъ, что это вещи изъ дерева, выросшаго на землѣ древнихъ отцевъ. Словомъ, русскій еврей, прибывшій въ обѣтованную землю своихъ отцовъ, задался и здѣсь цѣлью эксплуатировать вѣрованіями іудейскими и не іудейскими. Съ меня, какъ съ священника, онъ запрашивалъ за разныя вещи неимовѣрно дорого, часто напоминая мнѣ, что я буду жалѣть, если не куплю у него, такъ какъ эти вещи на родинѣ, вдали Іерусалима, выше всякой цѣны; дороговизна вещей и плутоватая усмѣшка самого продавца, показывавшая, что онъ никакой святынѣ важности не придаетъ, отбили у меня охоту пріобрѣсти у него что нибудь. Когда онъ сталъ завязывать узелокъ, отъ статуетки, изображавшей Пресвятую Троицу, отлетѣла борода—что, конечно, было оскорбительно для религіознаго чувства; мнѣ представилось, что предо мной стоитъ шутъ съ разными дѣтскими куклами. Подобные факты даютъ понять, почему православная церковь не одобряетъ изваяній представляющихъ св. лица. Изображая существо Божіе посредствомъ изваянія или рѣзьбы, не будемъ ли мы въ своемъ вообраҗеніи обращать существо совершенное и безграничное въ существо несовершенное и ограниченное? Но не правы ли, поэтому, и протестанты, совершенно отвергающіе иконопочитаніе?—Нѣтъ, они были бы правы въ такомъ только случаѣ, еслибы въ насъ—людяхъ—не было стремленія постигать это совершенное существо, но такъ какъ намъ Богъ далъ эту способность, и такъ какъ мы должны по мѣрѣ своихъ силъ уяснять себѣ тотъ предметъ, къ которому стремимся, то, очевидно, наше всображеніе имѣетъ право представлять себѣ подъ особыми формами качества Божіи, открытыя намъ Самимъ Богомъ. Наша православная церковь въ этомъ отношеніи заповѣдуетъ золотую средину: отвергая изваянія священныхъ лицъ она одобряетъ иконописаніе.

Дорога на Елеонъ лежитъ для меня чрезъ „Страстный путь“. Этимъ именемъ называется, какъ мы уже сказали, путь, по которому Спаситель шелъ отъ преторіи Пилата на Голгофу на распятіе; Страстный путь раздѣленъ римскими католиками

на 14 станцій. Преторія Пилата составляетъ первую станцію,— здѣсь Спаситель былъ осужденъ на смерть; II станція—мѣсто бичеванія Спасителя и мѣсто, гдѣ Спасителю данъ былъ крестъ для несенія его на Голгофу; здѣсь устроена капелла бичеванія: Ecce homo. III станція—мѣсто перваго паденія Спасителя со крестомъ. IV станція—мѣсто встрѣчи Спасителя съ Пречистою Своею Матерью. Пораженная печалью при вѣсти объ осужденіи Сына Своего на смерть, она, по католическому ученію, перешла поперечною улицей на встрѣчу Страдальцу, но была грубою рукою воина отброшена всторону на землю; эта станція, поэтому, называется печалью Дѣвы. V ст.—мѣсто, откуда Симонъ Киринейскій началъ помогать Спасителю нести крестъ. VI ст.—домъ Вероники. Когда изъ своего окна Вероника увидѣла Спасителя, несущаго крестъ, окровавленнаго, покрытаго потомъ и пылью, она схватываетъ чистое полотенце, выбѣгаетъ на улицу и отираетъ отъ пота и крови Его пречистый ликъ, который начертывается на этомъ платѣ. VII ст.—Спаситель второй разъ падаетъ подъ крестомъ; здѣсь римско католики указываютъ домъ „вѣчнаго жида". VIII станція находится за судными воротами, составлявшими границу города; здѣсь былъ произнесенъ декретъ объ осужденіи Спасителя на смерть. Здѣсь же Спаситель обратился къ плачущимъ о Немъ женщинамъ: „*Дщери Іерусалимскія, не плачитеся о Мнѣ, обаче себе плачите и чадъ вашихъ*" (Лук. XIX 28). IX ст.— третье паденіе Спасителя подъ крестомъ. Эта станція находится шагахъ въ 20 отъ храма Гроба Господня. X ст.—мѣсто, гдѣ съ Спасителя была снята одежда и гдѣ онъ былъ напоенъ оцтомъ, смѣшаннымъ съ желчью. XI станція—Іисусъ Христосъ пригвождается къ кресту. XII ст.—мѣсто, гдѣ Спаситель вознесенъ на крестъ и умеръ. XIII станція—въ 13 шагахъ отъ мѣста смерти І. Христа. Здѣсь мѣсто, гдѣ умершій Спаситель, уже снятый со креста, былъ принятъ Божіей Матерью на руки отъ Іосифа и Никодима. XIV станція—мѣсто положенія Спасителя во гробъ.

Весь Страстный путь, начинающійся отъ преторіи Пилата, теперь казармы до судныхъ воротъ, заключаетъ въ себѣ 995 шаговъ [1]); улица, какъ видите, недлинна и однако чистотою не отличается. Обозначенныя на этомъ Страстномъ пути—via

---

1) Это измѣреніе мы находимъ въ книгѣ «Святая Земля» Олесницкаго, т. I, стр. 493.

dolorosa,—станціи не поражаютъ ни глаза величіемъ какихъ бы то ни было украшеній, ни воображенія—древностію. Какой нибудь уголъ улицы или ниша въ домѣ или просто заборъ дома служатъ мѣстомъ надписи, что здѣсь такая то станція. Поклонники, руководимые католическими патерами, останавливаются на каждой станціи и произносятъ извѣстныя молитвы—за что на каждой станціи объявляется имъ индульгенція отъ чистилищныхъ мукъ на столько-то лѣтъ; при этомъ не всѣ станціи владѣютъ силою давать посѣтителямъ индульгенціи на опредѣленное количество лѣтъ: одна станція освобождаетъ отъ чистилищныхъ мукъ на большее число лѣчъ, а другая на меньшее.

Когда я проходилъ Страстный путь, читая надписи, обозначающія ту или другую станцію, во мнѣ родился вопросъ, почему этихъ станцій католики насчитываютъ только 14, а не 10 или 50? Почему эти благочестивые поклонники, уплачивая своимъ руководителямъ извѣстную сумму денегъ, получаютъ индульгенцію отъ чистилищныхъ мукъ только тогда, если они именно противъ надписи, обозначающей станцію, произнесутъ извѣстныя молитвы, и почему эти молитвы будутъ недѣйствительны, если поклонникъ прочитаетъ ихъ за нѣсколько шаговъ позади или впереди надписи? Гдѣ историческое доказательство того, что именно на этомъ мѣстѣ совершилось то или другое событіе изъ крестной жизни Спасителя? Почему, напр., я обязанъ думать, что Спаситель, подъ тяжестію Своего креста, падалъ именно на этихъ мѣстахъ и падалъ именно три раза, а не больше и не меньше? Оказалось, что эти станціи римско-католиками изобрѣтены уже въ настоящемъ столѣтіи, притомъ, до 1860 г. всѣхъ станцій было 9, но франки наконецъ убѣдились, что страдалъ Господь не только на пути via dolorosa, но и тамъ, гдѣ теперь храмъ Воскресенія Господня и что поэтому поклонниковъ въ Іерусалимѣ можно одарить индульгенціями за посѣщеніе не только 9 станцій на улицѣ, но и 5-ти въ самомъ храмѣ: а) мѣсто раздѣленія ризъ, б) пригвожденія ко кресту, в) смерти Спасителя, г) мѣсто плача Божіей Матери и д) мѣсто погребенія. Станція „Плачъ Божіей Матери“ установлена католиками, кажется, только для того, чтобы всѣхъ станцій вышло 14, а не 13, такъ какъ число 13 считается на западѣ Европы числомъ недобрымъ. Станція „Плача Божіей Матери“ основана на слѣдующемъ умозаключеніи: въ Евангеліи Іоанна (XIX. 38) сказано: *По сихъ моли Пилата Іосифъ, иже отъ Аримаѳеи, сый ученикъ Іисусовъ, потаенъ*

же страха Іудейска, да возметъ тѣло Іисусово: и повелѣ Пилатъ, пріиде же и взятъ тѣло Іисусово. Слѣдовательно, говорятъ католики, въ 13 шагахъ отъ мѣста распятія Спасителя, находится мѣсто, гдѣ тѣло Спасителя, по снятіи со креста, было передано въ руки Божіей Матери; здѣсь же поэтому, долженъ быть алтарь, посвященный Stabat mater dolorosa, который составитъ XIII станцію, за посѣщеніе которой Господь даруетъ на 17 лѣтъ индульгенцію отъ чистилищныхъ мукъ. Назвавъ эту станцію „*Плачъ Божіей Матери*", римско-католическіе патеры не показываютъ откуда они узнали что Божія Матерь плакала, горевала только или преимущественно въ 13 шагахъ отъ мѣста смерти Спасителя и откуда они знаютъ, что Божія Матерь не горевала или мало горевала, когда Сына Ея пригвождали ко кресту, и когда она стояла у самаго креста въ минуты Его смерти.

По нашему мнѣнію, дѣлить мѣста страданій Спасителя на 14 или 13 пунктовъ католики не имѣли основаній ни раньше ни позже 1860 г. На какомъ основаніи, въ самомъ дѣлѣ, станціи начинаются съ дома преторіи Пилата? Почему не начинать перечислять пункты страданій Спасителя, напр., съ Геѳсиманскаго сада? Въ одномъ этомъ саду можно бы, сообразуясь съ ученіемъ католиковъ, означить около 10 пунктовъ страданій — съ индульгенціями, конечно; почему, напр., нельзя сдѣлать станцій съ индульгенціями на томъ мѣстѣ, гдѣ Спаситель получилъ оскорбленіе посредствомъ поцѣлуя отъ Іуды предателя? Почему нельзя устроить станціи съ значительнымъ количествомъ индульгенцій тамъ, гдѣ Спаситель молился до кроваваго пота, или тамъ, гдѣ Спаситель со скорбію взиралъ на спящихъ учениковъ, или тамъ, гдѣ Онъ былъ связанъ воинами? Почему не можетъ служить станціею съ индульгенціями мѣсто плача Спасителя? Такимъ образомъ, основываясь даже на католическомъ воззрѣніи, мы не находимъ основанія начинать станціи страстной жизни Спасителя съ мѣста преторіи Пилата — мѣста, подлинность котораго признается, замѣтимъ мимоходомъ, весьма немногими археологами. Вообще вся земная жизнь І. Христа, какъ время самоуничиженія Спасителя, есть via dolorosa, на которой со дня Его рожденія въ ясляхъ и бѣгства въ Египетъ можно найти много пунктовъ или станцій, на которыхъ должно быть сосредоточено вниманіе вѣрующаго. Говоря это, мы вовсе не доказываемъ, что настоящая въ Іерусалимѣ Via dolorosa не можетъ быть предметомъ особаго размышленія о страданіяхъ Спасителя, нѣтъ, мы только

утверждаемъ, что обозначать станціи на этомъ пути нѣтъ основанія. Господу угодно было, дабы въ Евангеліи не были обозначены мѣста паденія Спасителя со крестомъ, мѣсто раздѣленія ризъ и т. под. Какъ мы уже сказали, такая неточность Евангелія допущена Богомъ не безъ цѣли; этимъ Евангеліе предоставляетъ право каждому христіанину давать просторъ своему личному воображенію относительно этихъ мѣстъ; сковывать эти представленія мелочными и неосновательными подробностями значитъ являться непризваннымъ пополнителемъ Евангельскаго повѣствованія и подавлять въ христіанинѣ личную свободную дѣятельность чистаго воображенія. По археологическимъ изслѣдованіямъ подлинная Via dolorosa лежитъ на глубинѣ 30—40 футовъ подъ нынѣшней улицей этого имени, гдѣ она засыпана древнѣйшими и новѣйшими развалинами (объ археологич. изслѣд. чит. „Св. Земля“ Олесницкаго т. I, стр. 492—501); прибавьте къ этому обстоятельство, что Іерусалимъ въ теченіе христіанской эры 8 разъ былъ разрушаемъ военными дѣйствіями, что императоръ Адріанъ такъ разрушилъ св. городъ, что по нему можно было пройти съ плугомъ—и вы поймете, имѣетъ-ли основаніе римско-католическая церковь точно обозначать мѣста паденій Спасителя и воспрещать думать, что мѣсто паденія Спасителя было за нѣсколько шаговъ впереди или позади станцій, обозначенныхъ патерами или совершенно въ другомъ мѣстѣ.

Проходя по Страстному пути, приходишь къ убѣжденію, что римское католичество и въ наше время не отступаетъ отъ обычая среднихъ вѣковъ распространять суевѣрія между своими послѣдователями. Запрещая мірянамъ читать Слово Божіе, оно толкуетъ изреченія Слова Божія приспособляясь къ суевѣрному уму слушателей и увеличивая и безъ того не малочисленныя суевѣрія своихъ послѣдователей. Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ четвертой станціи указываютъ домъ Евангельскаго богача и домъ Лазаря; это домъ паши—Іерусалимскаго губернатора. Когда мнѣ спутникъ-католикъ указалъ на этотъ домъ, я въ удивленіи сказалъ: „да это, вѣдь, Господь сказалъ притчу о богачѣ и Лазарѣ“, на это я услышалъ отвѣтъ: „такое замѣчаніе я уже слышу отъ многихъ, и какъ это всѣ не поймутъ того, что притчи Спасителя не похожи на притчи другихъ людей; другіе люди дѣйствительно выдумываютъ притчи, а Господь говорилъ только о томъ, что видѣлъ“. Это замѣчаніе мнѣ высказано было очень внушительнымъ образомъ и я не захотѣлъ тратить словъ для объясненія съ проводникомъ; очевидно, ла-

тинскіе патеры сильно убѣдили его въ подлинности этого дома. Указываемый латинянами домъ евангельскаго богача наглядно доказываетъ, насколько могутъ выдумыватели мельчайшихъ подробностей евангельскихъ повѣствованій съузить небесное ученіе нашего Господа. Въ притчѣ о богачѣ и Лазарѣ Господь имѣлъ въ виду всѣхъ, гдѣ-либо жившихъ богатыхъ и жестокосердыхъ людей, думающихъ только о землѣ и тѣлѣ и недумающихъ о небѣ и душѣ; какое же имѣетъ право кто бы то ни было утверждать, что Господь имѣлъ въ виду только богача, жившаго именно въ этомъ домѣ? Кстати замѣтить, домъ, на который патеры указываютъ, далеко не изъ роскошныхъ. По нашему мнѣнію этотъ домъ свидѣтельствуетъ лишь о бѣдности турецкаго правительства—и только; домъ французскаго консульства несравненно параднѣе этого дома—дома евангельскаго богача. Говорятъ, прежній паша, жившій въ этомъ домѣ, былъ очень недоволенъ, что христіане останавливаются около его дома и осматриваютъ, очевидно желая еще увидѣть хозяина, который, можетъ быть, подобно евангельскому богачу, жившему въ этомъ домѣ, будетъ горѣть въ адскомъ пламени и будетъ просить кого нибудь остудить омоченнымъ въ воду перстомъ, горящій въ пламени языкъ; теперешніе же жильцы, говорятъ, только смѣются надъ христіанскою толпой, которая недалеко отъ дома становится на колѣна и шепчетъ молитвы—за что и получаетъ индульгенціи отъ чистилища. По католическому ученію евангельскій богачъ за свое своекорыстіе и жестокосердіе былъ брошенъ не въ адъ, какъ говорится въ Евангеліи, а въ чистилище. Когда вблизи дома богача паписты молятся объ освобожденіи ихъ душъ на извѣстное число лѣтъ отъ чистилищныхъ мукъ, которымъ Богъ подвергъ богача, мусульмане думаютъ, что христіане потому и выдумали, что въ этомъ мѣстѣ, т. е. при Страстномъ пути, жилъ мучащійся въ адѣ богачъ, чтобы показать, что подвергнутый страданіямъ христіанскій Богъ, съ Своей стороны силенъ подвергать страданіямъ людей нелюбимыхъ Имъ. Аббатъ Буссари въ своихъ „Meditations, pouvant servir pour le Mois du Sacre-coeur“ говоритъ, что Богу угодно, чтобы домъ осужденнаго на чистилищныя муки богача находился при Страстномъ пути для того, чтобы люди помнили, отъ какихъ мученій Господь освободилъ ихъ Своими страданіями. Но нѣтъ ли основанія думать, что римско-католическіе отцы потому и помѣстили этотъ домъ при Страстной улицѣ, чтобы побудить богомольцевъ усерднѣе платить за раздающіяся на этомъ пути индульгенціи отъ чистилищныхъ мукъ?

Если бы вѣрить разсказамъ папистовъ, то можно бы заключить, что Господь, неся крестъ по Страстному пути, успѣлъ обнаружить на этомъ сравнительно краткомъ пути нѣсколько случаевъ несправедливости и жестокости. Такъ, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ дома евангельскаго богача, Господь, падая подъ крестомъ, почему то немилосердно отнесся къ Своей Матери, допустивъ воинамъ грубо оттолкнуть Ее отъ Него, когда Она, видя Его, несущаго крестъ, въ слезахъ хотѣла подойти къ Нему изъ другой улицы. Выдумавъ этотъ фактъ, латиняне устроили здѣсь станцію, назвавъ ее „печалью Дѣвы“. Если бы, въ самомъ дѣлѣ, въ исторіи Страданій Спасителя былъ такой фактъ, то для Божіей Матери была бы страшная печаль, тѣмъ болѣе, что страждущій Владыка—Сынъ Ея, почти чрезъ минуту послѣ этого, далъ возможность какой-то дѣвицѣ Вероникѣ, мимо дома которой проходилъ съ Своимъ крестомъ, подойти къ Нему, обнять платомъ Его ликъ и отереть Его отъ крови и пота; этого мало, Господь благоволилъ на этомъ платѣ, приложенномъ къ лику ея руками, напечатлѣть даже Свой образъ, который, какъ нерукотворенный, увѣковѣчилъ имя Вероники. Латиняне, указывая на домъ Вероники, устроили станцію; Вероника, обыкновенно, изображается весьма красивой женщиной, подходящею съ платомъ къ лику Спасителя.

О личности Вероники мы здѣсь скажемъ нѣсколько словъ.

Одинъ изъ средневѣковыхъ латинскихъ писателей высказалъ догадку, что Вероника, у которой оказался образъ Спасителя, была та самая женщина, которую Господь прикосновеніемъ къ Своей одеждѣ исцѣлилъ отъ кровотеченія, но это мнѣніе осталось неподдержаннымъ, такъ какъ св. Амвросій Медіоланскій называетъ эту женщину Мареою, а не Вероникой. При этомъ вспоминаютъ Беду Достопочтеннаго, писателя VIII в., который говоритъ о Вероникѣ, какъ дѣвицѣ, пострадавшей за Христа мученической кончиною въ Антіохіи. Болѣе или менѣе подробное сказаніе о Вероникѣ въ первый разъ изложилъ Марій Скоттъ, писатель XI в.; онъ передаетъ слѣдующее ни на чемъ не основанное преданіе: императоръ Тиверій, заразившись проказой, отправилъ пословъ къ Спасителю за лекарствомъ; послы не успѣли прибыть въ пору, а явились въ Іерусалимъ уже по вознесеніи Спасителя, но св. Вероника возбудила въ нихъ надежду на выздоровленіе императора, вручивъ посламъ нерукотворенный Спасителя образъ, который и исцѣлилъ Тиверія. Съ того времени Вероника, будто бы, жила въ Римѣ и здѣсь же, предъ смертію, завѣщала этотъ образъ папѣ Кли-

менту римскому. Но такъ какъ въ двухъ мѣстахъ, Антіохіи и Римѣ, не могла умереть одна и та же Вероника и такъ какъ о Вероникѣ ничего не говорятъ древніе отцы Церкви, то это преданіе даже въ средніе вѣка мало кѣмъ раздѣлялось и первый разъ оно становится громкимъ, когда призналъ его папа Сикстъ IV особою буллой въ 1481 году. Въ полномъ видѣ сказаніе о Вероникѣ является въ нашемъ вѣкѣ, хотя это сказаніе современныхъ намъ патеровъ поражаетъ своими противорѣчіями. Одни говорятъ, что Вероника, увидѣвъ изъ окна своего дома Спасителя, идущаго съ крестомъ, выбѣгаетъ на улицу съ чистымъ платомъ и, необращая вниманія на то, что о ней скажутъ люди, почтительно отираетъ Ему лицо (Sans s'occuper de ce que l'on pourra dire, s'avance et lui essuie respectuesement le visage. Sanctuaires et Lieux historiques de la terre Sainte, Lievien de Hamme t. I, pag. 161). Другіе, отвергая это сказаніе, помѣщаютъ ее не въ своемъ домѣ, а въ ряду женщинъ, къ которымъ Спаситель обратился съ словомъ: не плачьте обо Мнѣ, а о себѣ; послѣ этихъ словъ она подошла къ Спасителю съ платомъ. Нѣкоторые же писатели утверждаютъ, что Вероника, увидѣвъ грядущаго на смерть Спасителя, успѣла протиснуться между воиновъ, бросилась къ ногамъ Господа и предложила Ему платъ, дабы Онъ Самъ Себѣ отеръ ликъ отъ крови. Словомъ, по этому предмету патеры еще до сихъ поръ не пришли къ соглашенію, хотя всѣ патеры единодушно утверждаютъ, что Вероника, подобно Маріи Магдалинѣ, была замѣчательной красоты,—чѣмъ и даютъ поводъ врагамъ Спасителя злорѣчить на Него, подобно Ренану (Vie de Iesus изд. 17, стр. 255—258).

Сказаніе католиковъ о Вероникѣ—чистая фабула, излишне и крайне неразумно прилѣпленная къ величественному евангельскому повѣствованію о страданіяхъ Спасителя. Самое слово Вероника, очевидно, игра словъ: Verus и icon (истинная икона). Нужно думать, что эта фабула имѣетъ связь съ истинной исторіей Нерукотвореннаго образа, о которомъ въ православно-восточной церкви есть несомнѣнная исторія, начинающаяся съ III в. Евсевій, историкъ конца III-го и начала IV в., пишетъ на основаніи древнихъ рукописей, что Свой Нерукотворенный образъ Господь передалъ Авгарю, царю едесскому. Этотъ образъ, во время разграбленія Константинополя въ 1204 году крестоносцами, былъ ими похищенъ и перевезенъ на Западъ. Съ этого времени въ католическомъ мірѣ начинаются чаще и чаще сказанія о Вероникѣ, т. е. объ истинномъ образѣ;

только латинскимъ патерамъ не понравилось, что въ исторіи „истиннаго образа Божія“ самую видную роль занимаетъ едесскій князь—и они пожелали, чтобы эта роль была предоставлена дѣвицѣ, притомъ красивой, да еще изъ царскаго рода; въ сказаніяхъ о Вероникѣ говорится, что она была дочь родной сестры царя Ирода, Соломіи. Очень нужно все это примѣшивать къ исторія крестныхъ страданій Спасителя!

Подобными излишними пряностями католики усѣяли Геѳсиманію—мѣсто, гдѣ Спаситель скорбѣлъ, тужилъ и молился до кроваваго пота; патеры это мѣсто усѣяли красивыми, нѣжащими глазъ цвѣтами, устроили красивыя цвѣтныя клумбы и подѣлали между ними красивыя дорожки и лавочки для сидѣнія,—и всю эту, располагающую теперь нѣкоторыхъ къ нѣгѣ мѣстность, огородили каменной стѣной, въ нишахъ которой, какъ мы уже говорили, вставили 14 статуй, изображающихъ 14 страстныхъ станцій. Этого мало, къ цвѣтамъ и клумбамъ приставленъ монахъ, который только и занимается, что раздаетъ посѣтителямъ цвѣты, выросшіе въ этомъ мѣстѣ, какъ мѣстѣ, орошенномъ кровавымъ потомъ Спасителя. Кровавый потъ Спасителя, цвѣты и клумбы—какое непростительное сочетаніе! Не лучше ли было бы оставить это мѣсто безъ всякихъ суетныхъ и модныхъ украшеній? Одна русская дама, описавшая свое путешествіе въ св землю на французскомъ языкѣ, говоритъ, что когда въ Геѳсиманіи францисканскій монахъ, по обычаю, съ сіяющимъ лицемъ поднесъ ей и другимъ, бывшимъ съ нею, какіе-то прекрасные цвѣты, посѣянные на томъ мѣстѣ, гдѣ съ Спасителя падалъ кровавый потъ, то, смотря на куклы, изображающія Веронику и др., они были такъ оскорблены въ своемъ религіозномъ чувствѣ, что хотѣли эти цвѣты бросить ему обратно (Eu terre Sainte. Souvenirs de voyage. S.-Petersbourg. 1884 pag. 81).

Сказаніемъ о Вероникѣ, латиняне, очевидно хотѣли указать примѣръ усердія къ вѣрѣ во Христа, но этотъ, выдуманный ими, примѣръ обставленъ такими выдуманными ими же обстоятельствами, которыя вовсе нежелательно встрѣчать въ исторіи страданій Христовыхъ. Патеры дали излишній просторъ своему воображенію въ сказаніи о дѣвицѣ Вероникѣ, потому что знаютъ, что народъ, неимѣющій права читать слова Божія, повѣритъ, что это сказаніе находится въ Евангеліи. Въ сказаніяхъ латинянъ Господь насколько увеличиваетъ счастіе Вероникѣ, настолько усиливаетъ печаль Своей Матери. Для воображенія латинянъ мало описанныхъ въ Евангеліи страданій, которыя испытала

Божія Матерь, стоя у самаго креста; по ихъ сказаніямъ, когда сняли Спасителя со креста и когда Божія Матерь отошла отъ креста на 13 шаговъ, Іосифъ и Никодимъ вкладываютъ въ руки Божіей Матери тѣло Спасителя—что составляетъ величайшую „печаль Божіей Матери“, о чемъ и говоритъ теперешняя католическая 13-я станція. Но сказаніе не рѣшаетъ вопроса, что побудило Іосифа и Никодима отдать тѣло Спасителя на руки изможденной, истерзанной страданіями Матери, а не нести тотчасъ же тѣло Спасителя самимъ къ мѣсту погребенія. Въ своихъ сказаніяхъ латиняне, сами не замѣчая, изображаютъ Спасителя несправедливымъ къ Своей пречистой Матери.

Еще болѣе несправедливымъ и жестокимъ, въ сказаніяхъ латинянъ, является Спаситель къ одному еврею, Асгаверу, который, по сказанію латинянъ, стоялъ у дверей своего дома, когда мимо его шелъ Спаситель, неся Свой крестъ. Указывая при VIII станціи на домъ „вѣчнаго жида“, латиняне, принимая подъ свою защиту легенду о „вѣчномъ жидѣ“, говорятъ, что Спаситель отъ тяжести креста желалъ отдохнуть у дверей дома Асгавера (имя вѣчнаго жида), но хозяинъ дома принялъ это за оскорбленіе для себя и сказалъ Ему: „Иди себѣ далѣе отъ моихъ дверей; не хочу, чтобы такой преступникъ, какъ Ты, отдыхалъ предъ моимъ домомъ“. Іисусъ посмотрѣлъ на него и сказалъ: „Я отдохну, но ты будешь блуждать и никогда не найдешь покоя, будешь ходить вдоль и поперегъ по міру до суднаго дня. Иди... ты когда-то увидишь Меня судящимъ двѣнадцать колѣнъ, которыя Меня распяли“.

Какое наказаніе испытывалъ Асгаверъ, объ этомъ передаетъ намъ словами этого жида римско католическій епископъ XIII в. Бернардъ, видѣвшій этого жида въ 1229 г. въ одномъ англійскомъ монастырѣ:

„Какъ только Христосъ умеръ, я,—говорилъ вѣчный жидъ епископу Бернарду,—посмотрѣлъ на Іерусалимъ, чтобы еще разъ его увидѣть и потомъ разстаться съ нимъ, я началъ свое путешествіе, самъ не зная, куда иду; прошолъ высокія горы и теперь, куда бы я не пришелъ, не могу долго оставаться, и вотъ въ эту минуту мнѣ кажется, что я стою на раскаленныхъ угляхъ; самыя ноги мои двигаются съ нетерпѣніемъ, чтобы идти далѣе. Прошелъ я всѣ страны отъ востока къ западу, отъ юга къ сѣверу. Обошедши весь міръ, я возвратился опять въ Іудею, но тамъ не нашелъ я ни родственниковъ, ни друзей, потому что прошло сто лѣтъ, какъ я началъ ходить

безпрестанно. Жизнь казалась мнѣ бременемъ; поэтому я оставилъ Іерусалимъ, гдѣ меня уже никто не зналъ, бросился на всякія опасности, чтобы найти смерть, но чтобы я ни дѣлалъ, слово Божіе должно исполниться на мнѣ. Сражался я въ тысячахъ битвъ; получилъ болѣе двухъ тысячъ, можно сказать, смертельныхъ ударовъ, и однако ни отъ кого и никогда не былъ раненъ, потому что тѣло мое твердо, какъ скала и ни одно оружіе не беретъ его. Плавалъ я по морю и, хотя корабль разбился, вода носила меня, какъ перо, на своей поверхности. Не хочется мнѣ никогда ни ѣсть, ни пить, не подверженъ я никакимъ болѣзнямъ и не могу умереть. Я прошелъ уже четыре раза весь міръ, видѣлъ всѣ великія перемѣны, совершившіяся въ мірѣ, страны опустошенныя, города разрушенные; потребовалось бы весьма много времени, чтобы обо всемъ, видѣнномъ мною я могъ разсказать; конецъ міра будетъ концомъ моихъ страданій“ [1]).

Эту легенду, имѣющую смыслъ и отношеніе къ теперешнему состоянію іудейскаго народа, который, во исполненіе пророчества законодателя Моисея, *разсѣянъ Господомъ во вся языки и нѣтъ стоянія стопѣ ногъ его*, католическая церковь совершенно напрасно прилѣпливаетъ къ исторіи страданій Господа. Указывая на домъ этого несчастнаго жида, католики, очевидно, имѣютъ намѣреніе внушить понятіе о силѣ Спасителя даже въ ту пору, когда Онъ шелъ на смерть, но они сами не замѣчаютъ того, что, взявъ подъ свою защиту легенду объ осужденіи Асгавера, они изображаютъ Спасителя несправедливымъ и жестокимъ даже въ ту пору, когда Онъ на Себѣ несъ крестъ за грѣхи всего міра. И въ самомъ дѣлѣ, за что Спаситель подвергъ жестокому наказанію Асгавера? Дѣло было такъ: Асгаверъ стоялъ у дверей своего дома, когда Іисусъ Христосъ, какъ политическій преступникъ, былъ веденъ на смертную казнь. Іисусъ Христосъ хочетъ опереться объ уголъ его дома, дабы отдохнуть, облегчить свои страданія; Асгаверъ отказываетъ ему въ этомъ даже съ грубостію, незная, конечно,

---

1) Эту легенду приводитъ Baldmar въ своей: Histoire de l'Eglise t. 11, p. 203. Въ 1877 г. въ Парижѣ профессоръ археологіи Карлъ Шебель издалъ научное изслѣдованіе объ этой легендѣ подъ заглавіемъ La legende du Juif—Errant. На основаніи археологическихъ изслѣдованій Шебель (Schoebel) доказываетъ, что легенда «Вѣчный жидъ» составлена изъ разнообразныхъ древнѣйшихъ апокрифовъ и въ каждой странѣ эта легенда видоизмѣняется сообразно нравамъ и обычаямъ страны.

что Онъ—Богъ, а считая Его только преступникомъ. Правда, Асгаверъ поступилъ жестоко, позволивъ себѣ даже сказать грубое слово человѣку, уже осужденному на смерть и недозволивъ ему опереться объ уголъ своего дома, но назначенное ему наказаніе, очевидно, несоотвѣтствуетъ его преступленію, притомъ поступокъ Асгавера чѣмъ хуже поведенія тѣхъ, которые въ эту же пору Спасителя били, осмѣивали и ругали? Теперь судите, сказанія латинянъ о вѣчномъ жидѣ не представляютъ ли Спасителя несправедливымъ и жестокимъ, изображая Его осуждающимъ на тысячелѣтнія жестокія муки человѣка, который не далъ Ему у себя пріюта единственно по невѣдѣнію, что Онъ—Бого-человѣкъ? Нѣтъ! Евангелія не даютъ ни одного факта, который бы свидѣтельствовалъ о жестокости Спасителя къ кому бы то ни было; напротивъ Спаситель,—на котораго возлагали терновый вѣнецъ, котораго бичевали, надъ которымъ смѣялись даже въ ту пору, когда Онъ переносилъ страшныя страданія на крестѣ;—молится за всѣхъ своихъ враговъ,—даже умирая отъ ихъ рукъ! Какъ далека эта молитва умирающаго Спасителя отъ духа тѣхъ выдумокъ, которыми римско-католики обставили путь, которымъ Спаситель шелъ на крестъ!

Но чѣмъ особенно оскверняютъ римско-католики страстный путь, такъ это своими папскими индульгенціями, которыми они усѣяли этотъ путь. По ученію латинскихъ патеровъ каждый вѣрующій, посѣтившій via dolorosa и остановившійся на 14 станціяхъ для размышленія и молитвы, получаетъ индульгенціи отъ чистилищныхъ мукъ. Патеры, говоримъ, не каждой станціи придали одинаковую силу, а одна станція избавляетъ отъ мукъ на большее количество лѣтъ, а другая на меньшее, въ сложности всѣ станціи освобождаютъ душу человѣка отъ чистилища на 85 лѣтъ. Страстная улица содержится вообще нечисто и массы народа, желающія воспользоваться индульгенціями, повергаются на колѣни иногда прямо въ нечистоту, хотя нѣкоторые патеры, въ виду непріятности изъ-за поверженія толпы на колѣни въ тѣсной и грязной улицѣ, начинаютъ проповѣдывать, что стояніе на улицѣ на колѣняхъ для полученія идульгенціи не необходимо и что можно ограничиться только размышленіемъ и молитвой.

Папскія индульгенціи въ наше время имѣютъ тотъ же грубый характеръ, какъ и въ средніе вѣка. Въ приложеніе же къ via dolorosa онѣ имѣютъ положительно кощунственный характеръ надъ лицемъ Іисуса Христа. По католическому

ученію, Богъ по предвѣдѣнію Своему предопредѣлилъ каждому извѣстное число лѣтъ провести послѣ смерти въ чистилищныхъ мукахъ, но это число Богъ сокращаетъ для тѣхъ лицъ, которыя удостоиваются отъ католической церкви индульгенцій. Такъ, если по предвѣдѣнію, Богъ написалъ страдать вамъ въ чистилищѣ 100 лѣтъ, то, по посѣщеніи вами via dolorosa, Онъ вычеркиваетъ 85 лѣтъ, а оставляетъ вамъ страдать всего 15 лѣтъ. Таково ученіе объ идульгенціяхъ въ наше время! Не кощунственно ли это? Зачѣмъ Богъ вписывалъ бы вамъ 100 лѣтъ страдать, если Онъ знаетъ, что послѣ пріидется вычеркивать изъ этой книги 85 лѣтъ? Не кощунственно ли представлять Спасителя идущимъ на вольную страсть и въ тоже время назначающимъ чистилищныя муки на 85 лѣтъ тѣмъ лицамъ, которыя въ своей жизни, за недостаткомъ денегъ или здоровья, не могутъ посѣтить Его страстнаго пути? Положимъ, я, имѣя деньги, отправился въ Іерусалимъ, уплатилъ патерамъ за то, что разсказали мнѣ, что существуетъ via dolorosa и научили меня, какъ вести себя на этой улицѣ—и я получилъ индульгенцію на 85 лѣтъ; почему же Спаситель, шедшій на страсть, оказывается, по католическому ученію, жестокимъ къ моимъ братьямъ и сестрамъ, которые бѣднѣе меня и не имѣютъ средствъ ѣхать въ Іерусалимъ и платить патерамъ деньги? Неужели Спаситель, идучи на страсть, опредѣлилъ ихъ, какъ бѣдняковъ, подвергнуть чистилищнымъ мукамъ на 85 лѣтъ болѣе, чѣмъ меня какъ человѣка богатаго?

А чистилищныя муки, по католическому ученію, ужасныя муки! Грѣшники мучатся въ страшномъ огнѣ съ смолой и сѣрой, а мѣстомъ чистилища служитъ центръ земли рядомъ съ адомъ. Доказывая это научнымъ образомъ, католическіе богословы Рокаріо въ 1620 и Туска въ 1630 гг. представили даже географическую карту подземнаго міра, съ указаніемъ мѣста, занимаемаго чистилищемъ. Представляя міру карту чистилища, ученые католическіе стоятъ на законной почвѣ: Латеранскій IV соборъ въ 1215 г. осудилъ извѣстнаго Парижскаго доктора Амаларика, qui docuit purgatorium non esse locum specialem, sed... eum qui in statu peccati mortalis versatur in se ipso habere infernum“. Тоже самое подтверждаетъ и соборъ Триденскій Поэтому, Боссюэтъ не былъ надлежащимъ богословомъ въ ту пору, когда въ своей рѣчи „Sur la necessité de la penitence„, также какъ въ рѣчи „Sur la gloire de Dieu“ проповѣдывалъ: „Мы не думаемъ, чтобы чистилище состояло въ страшныхъ тѣлесныхъ мукахъ, въ волнахъ огня и сѣры, въ пла-

мени, вѣчно раздирающемъ людей, въ страшномъ скрежетѣ зубовъ; адъ, какъ мы его понимаемъ,—это грѣхъ въ самомъ себѣ". Это мнѣніе осталось одиночнымъ, его никто не повторилъ и не повторялъ. Напротивъ, современный намъ римско-католическій міръ, какъ будто еще болѣе усиливаетъ мрачные краски описанія чистилища. Предъ нами книга Сегюра—одного изъ нынѣшнихъ парижскихъ епископовъ—изданная въ 1878 г. и озаглавленная „L'Enfer, s'il y en a un—ce que c'est comment l'eviter" [1]). Въ этой книгѣ находится особый научный трактатъ, доказывающій, что чистилище со всѣми его ужасными принадлежностями находится въ центрѣ земнаго шара, что грѣшники мучатся тамъ посредствомъ физическаго огня, смѣшаннаго съ сѣрой и смолой и что болѣе тяжкіе грѣшники жарятся въ смолѣ болѣе глубоко, а меньшіе грѣшники менѣе глубоко; въ книгѣ говорится также, что для того, чтобы получить индульгенціи отъ чистилищныхъ мукъ можно между прочимъ предпринимать путешествія по святымъ мѣстамъ; особенно въ этомъ отношеніи полезно посѣщать Іерусалимъ и via dolorosa—страстный путь.

Ученіе католической церкви о чистилищѣ заимствовано изъ греческой миѳологіи. Древніе греки вѣрили въ такъ называемыя Ахеронійскія посмертныя муки. По ученію грековъ Ахеронъ—это рѣка печали, находящаяся подъ землею (ὁ ἄχεα ῥέων текущая печаль), гдѣ человѣческія души временно претерпѣваютъ наказанія за свои грѣхи. Это древнее „чистилище" краснорѣчиво описано Платономъ въ Федонѣ, а раньше Гомеромъ въ Одисеѣ (10.513). Фантазія древнихъ грековъ объ Ахеронійскихъ временныхъ для человѣческихъ душъ мукахъ образовалась вслѣдствіе того, что Эпирская рѣка Ахеронъ, впадая въ Іонійское море, очень глубоко врѣзывается подъ землю. Вода этой рѣки грязновата и горька, какъ и въ его притокѣ Κωκυτός. Въ фантазіи грековъ обѣ рѣки знамениты, какъ рѣки подземнаго міра, гдѣ Ахеронтъ съ Кокитомъ (плачъ) и Пирифлегеѳонтомъ (огненная рѣка) находятся въ связи; очевидно, узкое и мрачное, охваченное огромными, голыми стѣнами скалъ, ущелье, чрезъ которое глубоко и стремительно течетъ Ахеронтъ, дало поводъ отнести къ нему входъ въ царство мертвыхъ и перенести имена обѣихъ рѣкъ прямо на рѣки подземнаго міра.

Латиняне, заимствуя у Грековъ ученіе объ Ахеронійскихъ посмертныхъ мукахъ, почему-то ограничили свои чистилищныя

---

1) «Существуетъ-ли адъ, и что нужно, чтобы его избѣжать».

муки только матеріальнымъ огнемъ и плачемъ за всевозможныя преступленія; въ Ахеронѣ же кромѣ этихъ мукъ были и другія. Греческіе боги были справедливѣе къ душамъ умершихъ; они назначали въ Ахеронѣ наказанія болѣе или менѣе соотвѣтственно роду преступленій. Такъ, Пиѳагоръ видѣлъ въ Аеронѣ душу Гезіода привязанною къ мѣдной колоннѣ, а душу Гомера къ дереву и покрытою змѣями; это, по мнѣнію Плутарха, наказанія за ихъ плохія басни. Чистилищные же муки, по ученію латинянъ, разнообразятся только тѣмъ, что одинъ грѣшникъ кипитъ въ смолѣ на большей глубинѣ, а другой—на меньшей, по намъ кажется рѣшительно все равно: кипѣть въ смолѣ на большей или на меньшей глубинѣ.

Кромѣ того, боги, назначивъ кому нибудь быть въ Ахеронѣ извѣстное число лѣтъ, этого опредѣленія не измѣняли; латиняне же проповѣдуютъ, что Христосъ, шествуя по страстному пути на смерть, назначилъ, по Своему предвѣдѣнію, пробыть извѣстнымъ грѣшникамъ извѣстное число лѣтъ въ чистилищѣ, а теперь отмѣняетъ это опредѣленіе въ отношеніи тѣхъ, которые посѣтили Его страстный путь и выхлопотали себѣ у патеровъ индульгенцію. Притомъ Ахеронійскія муки не имѣли никакого отношенія къ деньгамъ—не мучимыхъ душъ, ни ихъ родственниковъ, но „чистилище" христіанскихъ душъ можетъ быть или очень милостиво или очень жестоко, смотря по финансовымъ операціямъ между патерами и грѣшниками, которыя совершаются прямымъ или косвеннымъ путемъ.

Когда я проходилъ по страстному пути, то, въ виду „станцій" мнѣ казалось, что улица должна быть названа via dolorosa не потому, что Господь по ней ходилъ съ крестомъ, падая подъ нимъ, а потому, что она показываетъ, какое неудобоносимое для ума и сердца бремя дать людямъ папство. Археологи говорятъ, что via dolorosa, по которой Спаситель шелъ на смерть, покрыта мусоромъ въ 30—40 футовъ. Если археологи это утверждаютъ, то, можетъ быть, это и правда; но нѣтъ сомнѣнія, что нравственнаго мусора на via dolorosa, которымъ теперь накрыты яркіе лучи свѣта отъ стопъ ногъ Спасителя, наброcано болѣе, чѣмъ на 100 саженей, такъ что добраться до свѣта истиннаго ученія Христова сквозь толстый слой ученія латинскихъ патеровъ очень трудно. Не отъ того ли въ настоящее время многіе образованные люди, добираясь до истиннаго ученія Христова сквозь призму папства, теряютъ терпѣніе, бросаютъ свою работу и потомъ или ищутъ себѣ другаго бога или впадаютъ въ нигилизмъ?

Въ настоящую минуту мнѣ почему-то вспоминается та деревянная борода, которая отлетѣла отъ принесенной мнѣ евреемъ статуи Пресвятой Троицы. И для чего это воображеніе предносить мнѣ эту непріятную картину? Воображеніе—дивная способность человѣка: она переноситъ мысль нашу въ разные вѣка, предноситъ предъ нами разныя событія, разныя мѣста; въ одинъ часъ мысль наша можетъ побывать на противоположныхъ углахъ земнаго шара, воображеніе предноситъ предъ нами образы не только тѣ, которые существовали, но и тѣ, которые могутъ существовать, словомъ, воображеніе свидѣтельствуетъ о томъ, что человѣкъ есть образъ Бога вѣчнаго и вездѣсущаго. Но часто воображеніе предноситъ предъ нами такіе образы, вспоминать которые мы вовсе не желали бы, напр., вышеозначенную бороду. Все это мы говоримъ потому, что теперь воображеніе подсказываетъ намъ вопросъ, какъ поступитъ еврей, потерявшій у меня бороду отъ статуи: сдѣлаетъ ли по своему вкусу новую и прилѣпитъ къ статуѣ, или же броситъ самую статую, какъ испорченную? По всей вѣроятности, для гешефта, еврей придѣлаетъ бороду по своему вкусу, но послѣ этого раждается вопросъ, какъ онъ ее прилѣпитъ: лучше ли эта борода будетъ прилѣплена къ статуѣ, чѣмъ прилѣплена патерами, ради своего рода гешефта, выдумка „станцій" къ высоконазидательному повѣствованію Евангелистовъ о страданіи и смерти Спасителя?

Иконы, изображающія 14 станцій viae dolorosae, расходятся въ громадномъ количествѣ. Эти иконы большихъ размѣровъ, обыкновенно, украшаютъ стѣны костеловъ, но есть станціи малаго и маленькаго формата. Многіе покупаютъ ихъ во имя идеи о страданіяхъ Спасителя, но весьма многіе покупаютъ ихъ потому, что онѣ могутъ служить украшеніемъ залъ: на нихъ весьма красиво изображаются благочестивыя жены, о которыхъ католическій міръ откуда-то знаетъ, что всѣ онѣ были замѣчательной красоты, особенно красивою изображается дѣвица Вероника, подходящая съ платомъ къ Іисусу Христу. Въ древнія времена на Востокѣ женщины ходили, обыкновенно, съ покровенными головами; покрывало обнимало ихъ шею и даже лицо, но древнія благочестивыя жены на „станціяхъ", помѣщенныхъ патерами въ Гефсиманіи и помѣщаемыхъ въ костелахъ, изображаются съ открытой шеей и съ прической волосъ по послѣдней парижской модѣ. Можно подумать, что Евангельскія жены ходили не такъ какъ современныя имъ жены, для того, чтобы во время страданій Спасителя показать, какая

въ Парижѣ будетъ мода для дамъ чрезъ 1800 лѣтъ! Говоримъ, почти въ каждомъ костелѣ есть эти красивыя картины, но въ нашихъ православныхъ церквахъ ихъ нѣтъ, да у насъ и не мѣсто имъ; у насъ сюжеты для свящ иконъ заимствуются не изъ легендарныхъ людскихъ сказаній, а изъ слова Божія или изъ твореній св. отцевъ церкви.

О страданіяхъ и смерти Спасителя мы, конечно, должны размышлять какъ можно чаще, но при своихъ размышленіяхъ должно имѣть въ виду не станціи, изобрѣтенныя римско-католичествомъ, а предсказанія пророковъ и повѣствованія св. Евангелистовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Лѣтопись текущихъ событій.

Высочайшая благодарность за выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ. Граждане Усть-Бѣлокалитвинской станицы Донецкаго округа области Войска Донскаго подали Государю Императору всеподданѣйшій адресъ, въ которомъ, выражая вѣрноподданнѣйшія чувства и готовность не щадить живота для охраненія Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго дома и изверженія внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ Государя Императора и Отечества, ходатайствуютъ о переименованіи хутора «Черновъ» въ «Николаевскій», въ честь Августѣйшаго Атамана и снятіи такимъ образомъ пятна позора со станицы, уроженецъ которой, *офицеръ Черновъ*, какъ-то частнымъ образомъ узнали подписавшіе адресъ *дерзнулъ проявить недовольсто на Государя Императора*, забылъ щедрости Монарха, не устрашился суда Божія и нанесъ всему Дону сердечную панику и позоръ отъ всей величественной Россіи. Государь Императоръ повелѣть соизволилъ переименовать хуторъ «Черновъ» въ «Николаевскій» и благодарить Усть-Бѣлокалитвенское станичное общество за выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ.

— Государь Императоръ по всеподданѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія всеподданнѣйшаго адресса Императорскаго С.-Петербургскаго университета, Высочайше соизволилъ удостоитъ оный слѣдующей резолюціей: Благодарю С.-Петербургскій университетъ и надѣюсь, что на дѣлѣ, а не на бумагѣ только, онъ докажетъ свою преданность и постарается загладить тяжелое впечатлѣніе, произве-

денсое на всѣхъ, участіемъ студентовъ въ преступномъ замыслѣ: Да благословитъ его Господь на все доброе.

Высочайшая награда. Бывшій ректоръ Московской Духовной Академіи, протоіерей С. К. Смирновъ, Высочайшею грамотой отъ 17 минувшаго января сопричисленъ, въ воздаяніе долговременнаго отлично-усерднаго служенія на пользу духовнаго просвѣщенія, къ ордену св. Анны 1-й степени.

Слухъ объ учрежденіи новыхъ Епархій. По словамъ столичныхъ газетъ, св. Синодомъ опредѣлено открыть двѣ новыя самостоятельныя епископскія каѳедры въ Сибири забайкальскую и омскую. Епископъ первой будетъ именоваться читинскимъ и нерчинскимъ, а второй—омскимъ и семирѣченскимъ. По слухамъ, на первую изъ названныхъ каѳедръ предположено перемѣстить епископа благовѣщенскаго Гурія (Сергія Буртасовскаго).

Архипастырская заботливость о школьномъ дѣлѣ. Въ *Циркулярѣ по Виленскому учебному округу*, между прочимъ, сообщается о посѣщеніи преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Могилевскимъ и Мстиславльскимъ, народныхъ училищъ въ Могилевской губерніи въ прошломъ году. Посѣщенія владыкой Могилевскимъ народныхъ школъ совершены были во время двукратныхъ поѣздокъ его по епархіи для обозрѣнія церквей. Въ первую поѣздку, въ маѣ, преосвященный посѣтилъ болѣе двадцати училищъ. Въ каждомъ народномъ училищѣ преосвященный производилъ подробное испытаніе по Закону Божію, церковнославянскому и русскому языкамъ и церковному пѣнію. Преподавъ въ каждомъ училищѣ соотвѣтствующія наставленія преподавателямъ училищъ, обласкавъ и наградивъ дѣтей крестиками и книгами, преосвященный приглашалъ нѣкоторыхъ учителей и учительницъ пѣть съ учениками въ церкви, и нашелъ успѣхи по пѣнію хорошими. Предположивъ вторую поѣздку по обозрѣнію епархіи въ концѣ августа и началѣ сентября, преосвященный просилъ директора народныхъ училищъ сдѣлать распоряженіе чтобъ ученики къ пріѣзду его въ селахъ собирались въ церквахъ. Порученіе владыки было исполнено въ точности. И на этотъ разъ, послѣ богослуженій во храмахъ, дѣти спрашиваемы были по вышеупомянутымъ предметамъ во всѣхъ сельскихъ народныхъ училищахъ и также поощряемы были къ ученію разными подарками. Нѣкоторыми изъ школъ владыка остался особенно доволенъ.

О промышленномъ и техническомъ образованіи. Министромъ народнаго просвѣщенія, какъ сообщается въ «Москов. В.»,

внесенъ въ государственный совѣтъ планъ промышленнаго образованія въ имперіи. Здѣсь «мы видимъ предъ собой цѣлую, тщательно обдуманную систему промышленныхъ училищъ, примыкающихъ ко всѣмъ общеобразовательнымъ заведеніямъ и представляющихъ градацію технического обученія, начиная съ народной школы и кончая высшими специальными учебными заведеніями». Первое звено въ системѣ промышленнаго образованія есть организація ручнаго труда въ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищахъ; второе—ремесленныя училища; третье—низшія техническія училища; четвертое—среднія техническія училища, пятое—высшія техническія учебныя заведенія.

Ходатайство попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа о допущеніи въ Томскій университетъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій встрѣчено, какъ пишутъ «Сиб. Вѣст.» сочувственно Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, и есть всѣ шансы на то, что предложеніе В. М. Флоринскаго будетъ утверждено законодательнымъ порядкомъ до выѣзда попечителя изъ Петербурга въ Томскъ, и что, такимъ образомъ, открытіе университета состоится, наконецъ, осенью текущаго года. Что касается воспитанниковъ реальныхъ училищъ, то вопросъ о допущеніи ихъ въ Сибирскій университетъ и не возникалъ.

Просьба латышскихъ крестьянъ о воспрещеніи корчемнаго пьянства въ воскресные и праздничные дни. Изъ волости Великая Эзере (Курляндской губерніи) въ латышскую газету Isatxeetie, пишутъ что со стороны многочисленныхъ мѣстныхъ крестьянъ поступила въ голдингенскій гауптмансгерихтъ просьба, одобренная эзерскимъ волостнымъ сходомъ выборныхъ, о воспрещеніи въ праздничные и воскресные дни торговать крѣпкими напитками въ корчмахъ и шинкахъ, въ особенности въ такихъ, которые находятся вблизи церквей, потому что пьянство и всякія безобразія у самаго храма Божія болѣе всего возмущаютъ нравственное чувство христіанина и обременяютъ большимъ количествомъ тяжебныхъ дѣлъ крестьянскій волостной судъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На дняхъ вышло въ свѣтъ два сочиненія одного автора.

1-е. Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь съ религіозною цѣлію?

2-е. Объ Обѣтованномъ Мессіи по поводу толковъ современныхъ евреевъ—талмудистовъ и маловѣровъ изъ Христіанъ.

Скажемъ о 1-мъ Вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови давно рѣшенъ въ просвѣщенной Европѣ въ отрицательномъ смыслѣ—что не употребляютъ. Къ такому выводу пришли послѣ долгаго и строгаго изслѣдованія этого вопроса высшими правительственными слѣдственными комиссіями. Этотъ правдивый взглядъ, можно сказать, раздѣляютъ наши высшія духовныя и свѣтскія лица; но есть и такіе гг., которые готовы вѣрить, что евреямъ необходима христіанская кровь, неимѣя, конечно, на то никакихъ указаній—ни въ Священномъ Писаніи Ветхаго завѣта, ни въ исторіи евреевъ и ни въ ученіи талмуда, руководящаго евреевъ, который-бы училъ ихъ употреблять христіанскую кровь, а полагаются только на народную молву и собственное предположеніе. Между тѣмъ подобное незнаніе и предубѣжденіе противъ евреевъ можетъ принести не мало зла тѣмъ, на которыхъ падаетъ обвиненіе.—Въ виду этого не безполезнымъ считаемъ познакомить русскаго православнаго человѣка, любящаго правду во всякомъ дѣлѣ, съ вопросомъ объ обвиненіи евреевъ въ употребленіи христіанской крови.

На меня возложено было высшимъ начальствомъ участвовать въ Саратовской слѣдственной комиссіи по обвиненію евреевъ въ убійствѣ двухъ христіанскихъ мальчиковъ для выше упомянутой цѣли, (это было въ 1850-хъ годахъ) и мнѣ, благодареніе Богу, удалось послужить не мало слѣдственной комиссіи—выяснить этотъ вопросъ. Разсужденія мои въ комиссіи по упомянутому вопросу, а равно съ другими замѣчательными лицами—преосвященнымъ Афанасіемъ, бывшимъ тогда Епископомъ Саратовскимъ, и Костомаровымъ, изложены въ предлагаемомъ сочиненіи, которое, смѣю надѣяться, будетъ съ пользою прочитано Христіаниномъ.

2-е сочиненіе объ Обѣтованномъ Мессіи—Іисусѣ Христѣ.

Въ этомъ сочиненіи собраны болѣе замѣчательные ветхозавѣтные прообразы и пророчества объ Іисусѣ Христѣ, какъ Мессіи, съ указаніемъ, какъ смотритъ и изъясняетъ талмудъ эти пророчества, и какую неблаговидную тѣнь наводитъ на нихъ. Авторъ книги, какъ бывшій еврей, нынѣ православный христіанинъ, знаетъ все это и можетъ многое раскрыть. Православный христіанинъ, особенно пастырь церкви, разсуждая нерѣдко съ евреемъ о вѣрѣ Христовой, старается доказать ему правоту ея закономъ Моисея и пророковъ, но іудей мало внимаетъ этому, а всегда отдѣлывается слѣдующимъ: «это по нашему закону—талмуду не такъ понимается, или все отрицаетъ, и христіанину, при всей своей правотѣ, приходится замолчать, не находя возможнымъ доказать іудею лживость ученія талмуда. Съ этою цѣлью составлена и издана въ свѣтъ книга объ Обѣтованномъ Мессіи по талмуду. Христіанинъ, руководясь ею и узнавъ ухищренія талмуда, въ состояніи будетъ вести, и съ пользою для дѣла вѣры, бесѣду съ евреемъ.

Цѣна 1-й книги: Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь? . 40 к.

» 2-й » Объ Обѣтованномъ Мессіи . . . . . . 60 »

На пересылку за каждый экземпляръ прилагаютъ . . . . . 15 к.

Адресоваться можно въ городъ **Новгородъ**. Соф. ч., Забавская ул., домъ № 16. бывшему учителю **Александру Алексѣеву**.

От редакціи еженедѣльнаго иллюстрированнаго Журнала

«РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ».

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, съ утвержденія г. Оберъ-Прокурора, журналъ **«Русскій Паломникъ»** за 1886 г. **внесенъ въ списокъ книгъ для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.** Желая со своей стороны облегчить пріобрѣтеніе своего изданія церковно-приходскими школами, редакція согласилась, въ виду скудныхъ средствъ большинства изъ нихъ, уменьшить, **исключительно для церковно-приходскихъ школъ**, цѣну журнала съ 5 руб. до **3 руб. 50 коп.** за годовой экз. съ пересыл-

кою,—цѣна, едва окупающая расходы на бумагу и печать. По такой-же уменьшенной цѣнѣ церковно-приходскія школы могутъ выписывать **«Русскій Паломникъ»** и за 1887 годъ (съ преміею).

Извѣщая о семъ оо. завѣдующихъ церковно-приходскими школами, Редакція въ тоже время считаетъ необходимымъ пояснить, что по цѣнѣ 3 руб 50 коп. въ годъ будутъ получать журналъ лишь тѣ церковно-приходскія школы, которыя подпишутся и вышлютъ подписную сумму **чрезъ посредство мѣстныхъ Епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами Епархіи.**

Редакторъ-Издатель **А. Поповицкій.**

«Въ г. Таганрогѣ, у Церковнаго Старосты митрофана Георгіевича Чехова продаются простыя поученія протоіерея Василія Бандакова XI томовъ за 12 р. съ пересылкою, книга Царства Благодати за 1 р. 25 к. и Брошюра Помилуй мя Боже XI поученій за 25 к. Каждый томъ 1 р. 25 к.



СОДЕРЖАНІЕ. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи. Стефанъ Зизаній (продолженіе). Скорбный путь Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимѣ (Via dolorosa) и р.-католическія станціи. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 9 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 21-го Марта 1887 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Марта 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.